



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 475/2023
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драган Михајловић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Србијашуме“, шумско газдинство „Расина“ са седиштем у Крушевцу, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2508/22 од 08.09.2022. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2508/22 од 08.09.2022. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Крушевцу П1 12/2021 од 17.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи решење туженог број ... од 06.12.2018. године. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му врати обустављене износе на име накнаде штете са законском затезном каматом почев од појединачне обуставе до исплате. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2508/22 од 08.09.2022. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбама Главе XXIX ЗПП, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радног односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано.

У парницама из радног односа чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужбом се тражи да се поништи решење туженог број .. од 06.12.2018. године, којим је тужилац оглашен кривим, јер је извршио повреде радне обавезе које му се стављају на терет, због чега му је изречена мера престанка радног односа, која мера престанка радног односа неће бити извршена уколико одговорни радник у року од шест месеци не изврши нову повреду радне обавезе, а уколико у року од шест месеци изврши повреду радне обавезе, престаће му радни однос без новог упозорења и обавезан је тужилац да у шест једнаких месечних рата предузећу накнади штету у износу од 60.314,16 динара, почев од децембарске зараде.

С обзиром на то да је у конкретном случају послодавац тужиоцу уместо отказа уговора о раду изрекао једну од мера прописаних чланом 179а став 1. тачка 3. Закона о раду, па како је спор за поништај наведеног решења спор из радног односа, али није спор о заснивању, постојању или престанку радног односа да би се о дозвољености ревизије одлучивало применом члана 441. ЗПП, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Са напред наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић