



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2791/05
09.02.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Slobodana Spasića, Nadežde Radević i Vladimira Tamaša, članova veća, u pravnoj stvari tužilje AA, čiji je punomoćnik AB, protiv tužene BB, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi utvrđenja po tužbi i radi ništavosti ugovora o doživotnom izdržavanju po protivtužbi, rešavajući o reviziji tužene izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Požarevcu Gž. 797/03 od 10.12.2003. godine, u sednici veća održanoj dana 9.2.006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao NEOSNOVANA revizija tužene BB izjavljena protiv presude Okružnog suda u Požarevcu Gž. 797/03 od 10.12.2003. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Požarevcu Gž. 797/03 od 10.12.2003. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužene BB i potvrđena je delimična presuda Opštinskog suda u Žagubici P. 496/01 od 19.6.2002. godine, kojom je odbijen kao neosnovan protivtužbeni zahtev tužilje kojim je tražila da se utvrdi da je bez pravne važnosti ugovor o doživotnom izdržavanju R.broj 248/88 od 13.7.1988. godine, koji je zaključen i overen pred istim sudom između pokojnog PP, kao primaoca izdržavanja, i tužene AA, kao davaoca izdržavanja.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tužena AA pobija drugostepenu presudu zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 386. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 491. stav 4. sada važećeg Zakona o parničnom postupku, revizijski sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. Zakona o parničnom postupku, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je drugostepeni sud primenio materijalno pravo kada je na osnovu činjenica utvrđenih u prvostepenoj delimičnoj presudi, žalbu tužene BB kao neosnovanu odbio i potvrdio prvostepenu presudu.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju kod Opštinskog suda u Petrovcu na Mlavi dana 13.7.1988. godine pod brojem R. 248/88 zaključen je ugovor o doživotnom izdržavanju između sada pokojnog PP, primaoca izdržavanja, i ml. VV, njegove unuke, koju je zastupao zakonski zastupnik, otac GG, kao davaoca izdržavanja. Tužilja AA je rođena __. godine, a u trenutku zaključenja i overe od strane sudije ugovora o doživotnom izdržavanju imala je 16 godina i 2 meseca tj. bila je delimično poslovno sposobna. Otac tužilje je preuzeo obavezu da izdržava primaoca izdržavanja do punoletstva davaoca izdržavanja.

Tužena BB tražila je da se ugovor o doživotnom izdržavanju poništi sa razloga što je tužilja AA u vreme zaključenja

ugovora bila maloletna, pa stoga izdržavano lice, a ne lice koje može drugog da izdržava. Pravilnom primenom materijalnog prava odbijen je kao neosnovan protivtužbeni zahtev tužilje BB kojim je tražila da se utvrdi da je bez pravne važnosti navedeni ugovor o doživotnom izdržavanju. Prema odredbama člana 330. stav 3. Zakona o braku i porodičnim odnosima ("Službeni glasnik SRS", br. 22/80, 24/84, 11/88) mal. decu zastupaju roditelji. Oni u ime i za račun mal dece . vrše, između ostalog, sve pravne poslove koji spadaju u poslovanje i upravljanje imovinom, kao i sve druge imovinsko-pravne poslove. Nema stoga nikakvih smetnji da roditelj, kao zakonski zastupnik svog mal. deteta, zaključi ugovor o doživotnm izdržavanju u ime i za račun deteta. U tom slučaju, overa takvog ugovora od strane sudije uz obavezu da sudija ugovaračima pročita ugovor i da ih upozori na njegove posledice (član 117. stav 5. Zakona o nasleđivanju "Službeni glasnik SRS", br. 52/74, 1/80 i 25/82), obavlja se u prisustvu roditelja kao zastupnika svog mal. deteta. Prisustvo samog deteta nije uslov pravne valjanosti ugovora, jer roditelj u celini, u svim komponentama ugovora, bili one sadržinske ili formalne prirode (odnoseći se na formu zaključenja ugovora), zastupa svoje mal. dete i deluje u njegovo ime i za njegov račun. Prema tome, označena overa ugovora izvršava se pravno valjano u prisustvu roditelja mal. ugovarača. Kad je u njegovom prisustvu sudija pročitao ugovor i stranke upozorio na posledice ugovora, formi iz člana 117. stav 5. Zakona o nasleđivanju, kao uslovu pravne valjanosti ugovora, je udovoljeno. Stoga je i po oceni revizijskog suda predmetni ugovor o doživotnom izdržavanju punovažan i ne postoje razlozi za njegovu ništavost. Nisu osnovani navodi u reviziji kojima se ističe suprotno materijalno pravno tumačenje, ovo tim pre što je u vreme zaključivanja spornog ugovora mal. AA bila delimično poslovno sposobna, pa samim tim sposobna da na navedeni način zaključi predmetni ugovor sa navedenom sadržinom.

Na osnovu navedenog, primenom odredbe člana 393. ZPP-a, uvezi sa članom 491. stav 4. sada važećeg ZPP-a, revizija je odbijena kao neosnovana.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz