



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 274/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Трећег основног суда у Београду К 698/25 од 21.07.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 04.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Трећег основног суда у Београду К 698/25 од 21.07.2025. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, по приватној тужби приватног тужиоца ББ, одреди други ствано надлежан суд.

Образложење

Дана 30.04.2025. године, приватни тужилац ББ поднела је Трећем основном суду у Београду, преко пуномоћника, адвоката Мирјане Сићевић, приватну кривичну тужбу против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика.

Судија појединац Трећег основног суда у Београду поднео је Врховном суду предлог К 698/25 од 21.07.2025. године, да се на основу члана 33. ЗКП, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Трећег основног суда у Београду, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП, месно је надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околности наведене у предлогу за преношење месне надлежности судије Трећег основног суда у Београду - да је у предметном кривичном поступку приватну кривичну тужбу поднела ББ, супруга председника Трећег основног суда у Београду, ВВ, у ком суду судија Игор Величковић поступа у оквиру Кривичног одељења, као председник 13. судског већа, због чега би се даљим поступањем тог суда у предметном поступку дошло у непримерену ситуацију, која може код окривљеног изазвати сумњу у непристрасно и законито поступање суда и довести у питање услове

за нормално одвијање кривичног поступка, по оцени Врховног суда, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају важне, а ни довољне и очигледне разлоге за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33. ЗКП, нити те околности треба да буду од било каквог утицаја на предметни кривични поступак.

Поред тога, постојање сумње у непристрасно и правично суђење, може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије (члан 37. став 2. ЗКП) односно поступајући судија уколико сматра да стоје разлози у смислу члана 37. став 2. ЗКП, има могућност да у смислу члана 38. ЗКП, обавести о томе председника суда и тражи своје изузеће.

Како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић