



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2816/05**  
**01.03.2006. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Slobodana Spasića, Slađane Nakić-Momirović i Snežane Andrejević, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tužene Republike Srbije, Ministarstvo finansija - Poreska uprava Republike Srbije, koju zastupa Republički javni pravobranilac iz Beograda, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž. 1478/04 od 25. 1. 2005. godine, u sednici veća održanoj dana 1. 03. 2006. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao NEOSNOVANA revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Šapcu Gž. 1478/04 od 25. 1. 2005. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Šapcu P. 107/04 od 25. 6. 2004. godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca kojim je tražio da se obaveže tužena da na ime materijalne štete plati tužiocu iznos od 2.392.565,00 dinara sa zakonskom zateznom kamatom od 24. 02. 1995. godine do isplate, kao i zahtev da se obaveže tužena da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka. Istom presudom obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.800,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Šapcu Gž. 1478/04 od 25. 01. 2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđena je navedena prvostepena presuda Opštinskog suda u Šapcu.

Blagovremenom i dozvoljenom revizijom tužilac pobija drugostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu drugostepenu presudu u smislu člana 386. Zakona o parničnom postupku, u vezi sa članom 491. stav 4. sada važećeg Zakona o parničnom postupku ("Sl.gl.RS", br.125/04), revizijski sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. Zakona o parničnom postupku na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Nije učinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP, jer dati razlozi o odlučnim činjenicama nisu u suprotnosti sa izvedenim dokazima, a pobijana presuda je jasna, potpuna i pravilna.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, rešenjem suda K. 689/96 obustavljen je krivični postupak protiv okrivljenog AA usled odustanka Opštinskog javnog tužioca od podnete optužnice. Optužnica je bila podneta zbog dva krivična dela poreske utaje. Rešenjima donetim od strane organa uprave tužene, oduzete su cigarete od BB i VV zbog toga što nije plaćen porez. Ova rešenja su konačna i pravnosnažna, a tužilac nije tražio da mu se prizna svojstvo stranke u vođenom upravnom postupku.

Kod takvog stanja stvari, pravilan je pravni zaključak sudova nižeg stepena da tužilac nije aktivno legitimisan da u ovom sporu zahteva naknadu štete od tužene zbog toga što su njeni organi 24. 02. 1995. godine oduzeli veću količinu cigareta od trećih lica, a koje su bile vlasništvo tužiočevog preduzeća "GG", obzirom da bi aktivno legitimisano bilo samo navedeno preduzeće koje još uvek postoji.

Međutim, kako su cigarete oduzete od strane Finansijske policije u postupku redovne kontrole robe, zbog toga što nije plaćen propisani porez, organi tužene su postupili shodno svojim ovlašćenjima iz člana 19. i člana 21. Zakona o kontroli utvrđivanju i naplati javnih prihoda. Stoga, i po oceni revizijskog suda, u radnjama organa tužene, nema protivpravnosti, jer su postupali u skladu sa zakonom. Iz navedenih razloga, ne postoji ni odgovornost tužene u smislu člana 172. stav 1. ZOO.

Drugostepeni sud je u razlozima svoje odluke pravilno ocenio žalbene navode koji se odnose na vođeni krivični postupak i njegovu obustavu, te zahtev za vraćanje oduzetih cigareta u svetlu navedenog. Neosnovano se u reviziji ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka i da drugostepeni sud ove žalbene navode nije imao u vidu.

Na osnovu navedenog, primenom člana 393. ZPP-a, u vezi sa članom 491. stav 4. sada važećeg ZPP, revizija je kao neosnovana odbijena.

Predsednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz