



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2876/05**  
**23.11.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Mirjane Grubić, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat iz Beograda, protiv tužene Republike Srbije, koju zastupa Republičko javno pravobranilaštvo iz Beograda, radi naknade štete, vrednost spora 80.000 dinara, odlučujući o reviziji tužioca protiv rešenja Okružnog suda u Pirotu Gž. 765/04 od 29.12.2004.godine, u sednici održanoj 23.11.2005.godine, doneo je

**R E Š E N J E**

PREINAČUJE SE rešenje Okružnog suda u Pirotu Gž. 765/04 od 28.12.2004.godine i rešenje Opštinskog suda u Babušnici P. broj 82/04 od 17.11.2004.godine, tako što je revizija tužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž.br. 547/04 od 11.10.2004.godine, dozvoljena.

Vraća se Opštinskom sudu u Babušnici predmet P. broj 82/04, preko Okružnog suda u Pirotu, na postupak po izjavljenoj reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž.br. 547/04 od 11.10.2004.godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Babušnici P. broj 82/04 od 16.6.2004.godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca da se obaveže tužena da mu na ime naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti, ugleda, slobode i prava ličnosti isplati iznos od 80.000 dinara. Okružni sud u Pirotu je presudom Gž.br. 547/04 od 11.10.2004.godine odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i prvostepenu presudu potvrdio.

Protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Pirotu tužilac je blagovremeno izjavio reviziju.

Prvostepeni sud je rešenjem P. broj 82/04 od 17.11.2004.godine izjavljenu reviziju tužioca odbacio kao nedozvoljenu.

Okružni sud u Pirotu je pobijanim rešenjem Gž. 765/04 od 28.12.2004.godine odbio kao neosnovanu žalbu tužioca i prvostepeno rešenje kojim je odbačena revizija kao nedozvoljena potvrdio.

Protiv rešenja Okružnog sud u Pirotu tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog pogrešne primene odredbe člana 16. Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SRJ" broj 3/02 od 18.1.2002.godine).

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje na osnovu člana 386. a u vezi člana 400. stav 3. ZPP-a, i odlučio da je izjavljena revizija osnovana.

Pobijano i prvostepeno rešenje zasnovano je na razlozima da revizija tužioca izjavljena protiv pravnosnažne presude Okružnog suda u Pirotu Gž. 547/04 od 11.10.2004.godine, kojom je odbijena žalba tužioca i potvrđena prvostepena presuda P. broj 82/04 od 16.6.2004.godine a kojom je odbijen tužbeni zahtev za iznos od 80.000 dinara nije dozvoljena na osnovu odredbe člana 16.stav 2. Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SRJ" broj 3/02 od 18.1.2002.godine, stupio na snagu 26.1.2002.godine) kojom je propisano da ako posle stupanja na snagu tog zakona bude ukinuta prvostepena odluka dalji postupak sprovede se po odredbama tog zakona. Polazeći od navedene zakonske odredbe i okolnosti da su rešenje Vrhovnog suda Srbije Rev. br. 2463/02 od 20.2.2003.godine ukinute ranije donete presude i da vrednost predmeta spora pobijanog dela pravnosnažne presude ne prelazi 300.000 dinara nižestepeni sudovi su zaključili da izjavljena revizija tužioca nije dozvoljena.

Osnovano se revizijom ističe da su nižestepeni sudovi ocenjujući dozvoljenost izjavljene revizije pogrešno primenili odredbu člana 16. stav 2. Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku kojom su regulisana koja će se pravila postupka primeniti nakon ukidanja prvostepene odluke posle stupanja na snagu Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku. Dozvoljenost izjavljene revizije ceni se na osnovu stava 3 člana 16. navedenog zakona, koji propisuje da se u postupku o reviziji primenjuju pravila koja su važila do dana stupanja na snagu ovog zakona.

Iz izloženog, a kako je pravnosnažnom presudom drugostepenog suda od 11.10.2004.godine, protiv koje je tužilac izjavio reviziju, odlučeno o zahtevu tužioca za iznos od 80.000 dinara u parnici pokrenutoj tužbom od 19.9.2000.godine, pre donošenja Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku, koji je stupio na snagu 26.1.2002.godine to po pravilima postupka koja su važila do dana stupanja na snagu ovog zakona revizija je dozvoljena jer vrednost predmeta spora pobijanog dela pravnosnažne presude prelazi iznos od 15.000 dinara.

Na osnovu navedene zakonske odredbe člana 16.stav 3. Zakona o izmenama Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SRJ" broj 3 od 18.1.2002.godine, stupio na snagu 26.1.2002.godine) i odredbe člana 395. u vezi člana 400. Zakona o parničnom postupku, a u vezi prelazne i završne odredbe člana 491. stav 4. sada važećeg Zakona o parničnom postupku odlučeno je kao u stavu 1 izreke ovog rešenja.

S obzirom da su nižestepeni sudovi pogrešno zaključili da izjavljena revizija tužioca protiv presude Okružnog suda u Pirotu Gž. 547/04 od 11.10.2004.godine nije dozvoljena, to prvostepeni sud nije postupio u smislu člana 390. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da primerak blagovremene, potpune i dozvoljene revizije predsednik veća prvostepenog suda dostaviće protivnoj stranci i državnom, odnosno javnom tužiocu nadležnom za podizanje zahteva za zaštitu zakonitosti (član 403.). Stoga, Vrhovni sud nije mogao da odluči o blagovremenoj, potpunoj i dozvoljenoj reviziji tužioca, pa se spisi predmeta vraćaju prvostepenom sudu da reviziju tužioca od 12.11.2004.godine, izjavljenu protiv navedene presude Okružnog suda u Pirotu dostavi protivnoj stranci i javnom tužiocu a u skladu sa članom 390. Zakona o parničnom postupku.

Predsednik veća

sudija,

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

sr