



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2877/05
14.11.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija Snežane Andrejević, predsednika veća, Sonje Brkić, Spomenke Zarić, Slađane Nakić-Momirović i Ljubice Milutinović, članova veća, u postupku raspravljanja zaostavštine iza pok. PP, odlučujući o reviziji naslednog učesnika BB, čiji je punomoćnik AB, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 767/04 od 13. maja 2004. godine, u sednici veća od 14.11.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija naslednog učesnika BB, izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 767/04 od 13. maja 2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Jagodini O. br. 330/02 od 23.3.2004. godine stavom I izreke utvrđen je predmet zaostavštine iza pok. PP, stavom II izreke oglašeni su za naslednike po osnovu zakona majka ostavioca VV sa 1/2 idealnog dela celokupne zaostavštine, sestra ostavioca GG sa 1/4 idealnog dela i brat ostavioca BB sa 1/4 idealnog dela celokupne zaostavštine. Stavom III izreke zakonski naslednici su obavezani da plate sudsku paušalnu taksu u ukupnom iznosu od 2.000,00 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Jagodini Gž. br. 767/04 od 13. maja 2004. godine, odbijene su kao neosnovane žalbe naslednika VV i GG i potvrđeno je prvostepeno rešenje.

Protiv drugostepenog rešenja BB je blagovremeno izjavio reviziju, zbog bitnih povreda odredaba postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 386. u vezi člana 400. ranijeg ZPP koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 1. i 4. ZPP ("Službeni glasnik RS", 125/04) i našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Nema ni bitne povrede odredaba postupka na koju se revizijom ukazuje, budući da je utvrđeno da je punomoćniku BB uručeno nižestepeno rešenje.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, sada pok. PP preminuo je __.1991. godine, iza sebe nije ostavio testament ni ugovor o doživotnom izdržavanju, a od zakonskih naslednika ostavio je majku VV, sestru GG i brata BB. Tokom raspravljanja zaostavštine, rešenjem od 3.11.1993. godine prekinut je ostavinski postupak i naslednici su upućeni na parnicu radi utvrđivanja predmeta zaostavštine. Presudom istog suda P. br. 1895/96 od 17.7.1997. godine odbijen je tužbeni zahtev tužioca BB da se poništi ugovor o kupoprodaji stana overen pred istim sudom pod brojem Ov. 734/91 od 20.11.1997. godine. Nakon donošenja navedene presude ostavinski postupak je nastavljen, utvrđen predmet zaostavštine i za zakonske naslednike ostavioca oglašeni su majka VV sa 1/2 idealnog dela, a sestra i brat ostavioca BB za naslednike sa po 1/4 idealnog dela. Zakonski naslednik BB prihvatio se nasleđa na ročištu od 17.11.1992. godine.

Kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je u nižestepenim rešenjima primenjeno materijalno pravo kada je nasledni učesnik BB oglašen za zakonskog naslednika sa 1/4 idealnog dela na zaostavštini.

Naime, u postupku je utvrđeno da zaostavštinu čine nepokretnosti navedene izrekom prvostepenog rešenja, a stan koji je bio predmet raspravljanja u parničnom postupku nije ušao u zaostavštinu ostavioca, jer je uvidom u parničnu presudu utvrđeno da je odbijen tužbeni zahtev tužioca, naslednika BB, da se poništi ugovor o kupoprodaji stana. Stoga je u nižestepenim rešenjima pravilno utvrđen obim zaostavštine i oglašeni za naslednike po osnovu zakona majka, brat i sestra ostavioca, u skladu sa čl. 13. i 14. ranije važećeg Zakona o nasleđivanju, pa se revizijom neosnovano ističe pogrešna primena materijalnog prava. Navodima revizije kojima se pobija utvrđeni predmet zaostavštine zapravo se osporava parnična presuda kojom je odbijen zahtev za poništaj poklona, što ne može biti predmet ocene u revizijskom postupku povodom nižestepenih ostavinskih rešenja.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu člana 393. u vezi člana 400. ZPP.

Predsednik veća

sudija

Snežana Andrejević, s.r.

Za tačnost odgovora

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

ljm