



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2878/05**  
**08.12.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Slobodana Spasića, Ljiljane Ivković-Jovanović, Nadežde Radević i Nikole Stanojevića, članova veća, u vanparničnom predmetu predlagača Centar za socijalni rad u AA, radi produženja roditeljskog prava nad obolelom BB, odlučujući o reviziji učesnika VV, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Jagodini Gž. 983/04 od 2.7.2004. godine, u sednici veća održanoj 8.12.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

UKIDA SE rešenje Okružnog suda u Jagodini Gž. 983/04 od 2.7.2004. godine i rešenje Opštinskog suda u Čupriji R. 207/03 od 13.4.2004. godine, pa se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Okružnog suda u Jagodini Gž. 983/04 od 2.7.2004. godine potvrđeno je rešenje Opštinskog suda u Čupriji R. 207/03 od 13.4.2004. godine, kojim je GG produženo roditeljsko pravo nad njenom duševno obolelom ćerkom BB, rođene \_\_. godine.

Protiv ovakve odluke drugostepenog suda izjavljena je blagovremena i dozvoljena revizija od strane učesnika u ovom postupku VV - oca BB. Reviziju izjavljuje zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u granicama razloga propisanih odredbom čl. 386. ZPP u vezi čl. 30. st.2. Zakona o vanparničnom postupku i utvrdio da je revizija učesnika osnovana.

U postupku radi produženja roditeljskog prava shodno se primenjuju odredbe glave I, drugog dela Zakona o vanparničnom postupku o lišenju i vraćanju poslovne sposobnosti. Odredbom čl. 36. st.1. drugog dela glave I navedenog Zakona propisano je da će sud lično saslušati lice prema kome se postupak vodi. Saglasno odredbi st. 2. iz citiranog člana sud može odustati od saslušanja lica prema kome se postupak vodi samo ako bi to moglo da bude štetno po njegovo zdravlje, ili ako saslušanje uopšte nije moguće s obzirom na duševno ili fizičko stanje tog lica. Osim toga, a shodno odredbi čl. 37. istog Zakona sud je dužan da sasluša i staraoca, odnosno privremenog zastupnika, predlagača i druga lica koja mogu da daju potrebna obaveštenja o životu i o ponašanju lica prema kome se postupak vodi. Dosledno citiranim odredbama Zakona o vanparničnom postupku sud je morao lično saslušati BB, kao i njenog privremenog staraoca DD, određenog rešenjem Centra za socijalni rad AA br. \_\_ od \_\_. godine. Prvostepeni sud navedenoj obavezi nije udovoljio, a nije dao ni razloge zbog kojih saslušanje BB, eventualno, nije moguće. Osim toga, da lično saslušanje BB nije moguće ne upućuje ni nalaz i mišljenje veštaka doktora ĐĐ i doktora EE. Naprotiv, iz njihovih nalaza se vidi da je BB zaostala u svom kalendarskom uzrastu, odnosno da se njen umni razvoj nalazi na nivou deteta od 14 godina. S tim u vezi, u nalazu se konstatuje i da je BB završila školu za psihofizički retardiranu decu i tako osposobljena za obavljanje nekog zanimanja uz kontrolu zaštitnih radionica. Iz rečenog proizilazi da ne postoje razlozi zbog kojih je sud mogao odustati od ličnog saslušanja BB. Iz tog razloga se i odluka o produženju roditeljskog prava nad BB nije mogla doneti bez njenog ličnog saslušanja. Osim toga, a shodno odredbi čl. 37. Zakona o vanparničnom postupku u tom postupku se mora saslušati i privremeni staralac BB, što nije učinjeno.

To su razlozi zbog kojih je na temelju odredbe čl. 394. st.1. ZPP odlučeno kao u izreci.

U ponovljenom postupku otkloniće se propusti na koje je ukazano ovim rešenjem, te ponovo izvesti veštačenje na način propisan odredbom čl. 38. Zakona o vanparničnom postupku i potom odlučiti o osnovanosti predloga.

Predsednik veća - sudija

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM