



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**

**24.11.2005. godina**  
**Beograd**

porodično pravo izdržavanje deteta

**Rev. 2911/05**

**U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Jelene Borovac, Biljane Dragojević, Vlaste Jovanović i mr Ljubice Jeremić, članova veća, u pravnoj stvari tužilje - protivtužene AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog - protivtužioca BB, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi izmene odluke o izdržavanju, odlučujući o reviziji tuženog - protivtužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Gž. br. 1260/05 od 01.9.2005. godine, u sednici održanoj 24.11.2005. godine, doneo je

**P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog - protivtužioca izjavljena protiv presude Okružnog suda u Sremskoj Mitrovici Gž. br. 1260/05 od 01.9.2005. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Rumi P. br. 653/04 od 18.5.2005. godine, stavom prvim izreke izmenjena je visina izdržavanja određena presudom Opštinskog suda u Rumi P. br. 874/01 od 20.11.2001. godine, pa je obavezan tuženi da na ime doprinosa za izdržavanje tužilji plaća 10.000,00 dinara mesečno počev od 07.7.2004. godine pa nadalje dok za to postoje zakonski uslovi, na ruke tužilji, i to najkasnije do 10-tog u mesecu za tekući mesec, s tim što je dospеле a neisplaćene iznose dužan platiti odjednom. Stavom drugim izreke obavezan je tuženi da tužilji naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 16.450,00 dinara. Stavom trećim izreke, odbijen je tužbeni zahtev tuženog - protivtužioca za ukidanje obaveze izdržavanja utvrđene sudskom odlukom, a stavom četvrtim izreke odbijen je eventualni tužbeni zahtev tuženog - protivtužioca za utvrđenje obaveze izdržavanja u visini od 15% od bruto zarade koju tuženi - protivtužilac ostvaruje. Stavom petim izreke, odbijen je tužbeni zahtev tuženog - protivtužioca za naknadu troškova postupka.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 399. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list RS", br. 125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 361. st. 2. tač. 9. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti. Nema bitne povrede iz čl. 361. st. 2. tač. 12. ZPP na koju se ukazuje u reviziji, jer je izreka razumljiva i neprotivreči razlozima presude.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, okolnosti na strani tužilje izmenile su se od 2001. godine kada je doneta prethodna sudska odluka o visini izdržavanja.

Pravilno je primenjeno materijalno pravo i to odredbe čl. 309., čl. 310., čl. 311., čl. 316., kao i čl. 298. st. 2. Zakona o braku i porodičnim odnosima u vezi čl. 357. st. 2. i 3. Porodičnog zakona ("Službeni glasnik RS", br. 18/05), jer su se, u konkretnom slučaju, zbog promenjenih okolnosti ispunili uslovi za izmenu ranije određenog iznosa izdržavanja tužilji. Pri određivanju visine doprinosa tuženog za izdržavanje tužilje pravilno je primenjena odredba čl. 310. st. 3. Zakona o braku i porodičnim odnosima, pošto su na adekvatan način procenjene mogućnosti tuženog, uzeta u obzir sva njegova primanja i stvarne mogućnosti da stiče zaradu, kao i njegove sopstvene potrebe i zakonske obaveze izdržavanja. Odbijanjem protivtužbenog zahteva tuženog za ukidanje izdržavanja, ili smanjenja obaveze izdržavanja na iznos od 15% od bruto primanja, pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo - odredbu čl. 316. Zakona o braku i porodičnim odnosima.

Primenom čl. 405. st. 2. ZPP, Vrhovni sud izostavlja detaljnije obrazloženje presude, jer se revizijom tuženog ponavljaju žalbeni razlozi. Istovremeno obrazloženjem presude ne bi se postiglo novo tumačenje prava, niti doprinelo ujednačenom tumačenju prava.

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci presude, na osnovu čl. 405. st. 1. ZPP.

Predsednik veća - sudija,

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

