



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2912/05
08.03.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Nikole Stanojevića, Zvezdane Lutovac, Mihaila Rulića i Predraga Trifunovića, članova veća, u parnici tužilje AA, čiji je punomoćnik AB advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BV advokata, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 2750/05 od 22.6.2005.godine, u sednici održanoj 8.3.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao NEOSNOVANA revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 2750/05 od 22.6.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Prvog opštinskog suda u Beogradu P.3874/04 od 9.12.2004. godine, stavom prvim izreke usvojen je tužbeni zahtev tužilje pa je utvrđena ništavost ugovora o zajmu od 27.9.1995. godine, zaključenog između tužilje kao zajmoprimca i tuženog kao zajmodavca, overen pred Četvrtim opštinskim sudom u Beogradu pod Ov. 4311/95. Stavom drugim izreke obavezan je tuženi da tužilji na ime troškova postupka plati 39.750,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž.2750/05 od 22.6.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tuženog, a presuda Prvog opštinskog suda u Beogradu P.3874/04 od 9.12.2004. godine, potvrđena.

Protiv pravnosnažne drugostepene presude, tuženi je izjavio blagovremenu i dozvoljenu reviziju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijane presude u smislu člana 386.ZPP ("Službeni list SRJ" br. 15/98 i 3/02), koji se u konkretnom slučaju primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. ZPP, ("Službeni glasnik RS" br. 125/04), Vrhovni sud je našao da revizija tuženog nije osnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a tuženi u reviziji ne ukazuje na postojanje neke druge bitne povrede koja može biti revizijski razlog iz člana 385. stav 1. tačka 1. i 2. ZPP-a.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilja kao zajmoprimac i tuženi kao zajmodavac su dana 27.9.1995. godine zaključili dva ugovora o zajmu (u odnosu na samo jedan učinjeni zajam) i to jedan na devizni iznos od 8.800 DM koji nije overen kod suda i drugi na dinarski iznos od 88.000,00 dinara (kada je odnos DM - dinar bio 1: 1) i taj ugovor overen je kod suda. Saglasno zaključenim ugovorima bila je utvrđena obaveza tužilje da zajam vrati u roku od 5 meseci u valuti u kojoj je zajam dat. Tuženi je tužilji predao devize na ime učinjenog zajma, a ona je (prema priloženim priznanicama) zajam vraćala u istoj valuti.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo kada su usvojili tužbeni zahtev tužilje i utvrdili ništavost ugovora o zajmu od 27.9.1995. godine, zaključenog između tužilje kao zajmoprimca i tuženog kao zajmodavca na dinarski iznos od 88.000,00 dinara, overen pred Četvrtim opštinskim sudom u Beogradu br.II Ov. 4311/95, nalazeći da se radi o prividnom ugovoru, koji ne može da proizvede pravno dejstvo među ugovaračima shodno odredbi člana 66. Zakona o obligacionim odnosima, koji propisuje da prividan ugovor nema dejstvo među ugovornim stranama, a ako prikriva neki drugi ugovor, taj drugi važi ako su ispunjeni uslovi za njegovu pravnu valjanost.

Iz činjeničnog utvrđenja proizlazi da je dana 27.9.1995. godine, među strankama zaključen ugovor o zajmu iznosa od 8.800 DM koji predstavlja glavni ugovor, i odražava pravu volju stranaka, te da taj ugovor predstavlja glavni ugovor dok ugovor o zajmu na dinarski iznos predstavlja prividan (simulovan) ugovor jer su oba ova ugovora zaključena povodom istog deviznog zajma, pa nema dejstva među ugovornim stranama.

Kako tuženi revizijom, koja je bez obrazloženja, izjavljena samo sa paušalnim navođenjem zakonskih razloga, ne dovodi u sumnju pravilnost nižestepenih odluka, to je Vrhovni sud reviziju odbio kao neosnovanu.

Na osnovu člana 393. ZPP, odlučeno je kao u izreci presude.

Predsednik veća-sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dc