



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2959/05**  
**21.12.2005. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Ljubice Milutinović, Vide Petrović Škero, Nede Antonić i Sofije Vagner - Ličenoski, članova veća, u pravnoj stvari predlagača "AA", protiv protivnika predlagača BB, radi prijema u depozit, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž. 968/04 od 21.5.2004. godine, u sednici veća održanoj 21.12.2005. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija predlagača izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž. 968/04 od 21.5.2004. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Nišu R. br. 801/03 od 13.11.2003. godine utvrđeno je da je predlog predlagača povučen i obavezan predlagač da protivniku predlagača na ime troškova postupka naknadi iznos od 21.600,00 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Nišu Gž. 968/04 od 21.5.2004. godine, odbijena je kao neosnovana žalba predlagača i potvrđeno prvostepeno rešenje.

Protiv rešenja Okružnog suda predlagač je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijano rešenje u smislu odredbe člana 386. u vezi sa članom 400. ZPP i članom 30. Zakona o vanparničnom postupku, Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredbe parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11. ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a ni druge bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 1. i 2. ZPP zbog kojih se revizija može izjaviti.

Prema činjeničnom utvrđenju u postupku u ovoj pravnoj stvari a po predlogu predlagača za prijem novca u depozit u korist protivnika predlagača, prvostepeni sud je zakazao ročište za 13.11.2003. godine na koje uredno pozvani punomoćnik predlagača nije došao niti je izostanak opravdao.

Kod takvog utvrđenja pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo, odredbu člana 12. stav 1. u vezi stava 4. Zakona o vanparničnom postupku kada su odlučili kao u izreci prvostepenog rešenja, jer se u tom slučaju u smislu navedene odredbe predlog predlagača smatra povučenim.

Kako se ni ostalim navodima revizije ne dovodi u sumnju pravilnost pobijane odluke, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci na odredbe člana 393. u vezi sa članom 4. ZPP i članom 30. Zakona o vanparničnom postupku.

Predsednik veća - sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpavka

vs