



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 2989/05
07.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Mihaila Rulića, Nikole Stanojevića, Slobodana Spasića i Zvezdane Lutovac, članova veća, u pravnoj stvari predlagača grada Novog Sada koga zastupa AA zamenik gradskog javnog pravobranioca, protiv protivnika predlagača BB, VV, GG i DD, sa poslednjim prebivalištem u ĐĐ, sada nepoznatog mesta boravka, koje zastupa privremeni zastupnik BA, advokat, radi uplate u sudski depozit, odlučujući o reviziji predlagača protiv rešenja Okružnog suda u Novom Sadu posl. br.GŽ. 934/05 od 14.07.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 7.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

USVAJA SE revizija predlagača, preinačava rešenje Okružnog suda u Novom Sadu Gž.br.934/05 od 14.07.2005. godine u stavu dva izreke tako što se uvažava žalba predlagača i ukida rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.523/04 od 21.10.2004. godine u stavu drugom izreke.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.523/04 od 21.10. 2004. godine, određeno je da se prima u sudski depozit iznos od 670.389,50 dinara na ime protivnika predlagača GG, iznos od 670.389,50 dinara na ime DD, iznos od 335.195,70 dinara na ime VV, koji je dužan predlagač uplatiti u roku od tri dana po pravnosnažnosti rešenja na žiro račun depozita suda i o tome pružiti dokaz sudu da je novac uplaćen. Stavom drugim izreke obavezani su protivpredlagači da nakon prijema novca u sudski depozit, po zakonskom zastupniku advokatu BA pristupe u sud radi podizanja novca. Stavom trećim izreke rešenja obavezan je predlagač da privremenom zastupniku protivnika predlagača na ime troškova postupka isplati 145.260,00 dinara.

Protiv navedenog rešenja predlagač je izjavio žalbu kojom traži da se ukine ožalbeno rešenje u stavu drugom izreke. Opštinski sud u Novom Sadu je rešenjem R.br.523/04 od 14.12.2004. godine, žalbu odbacio kao neblagovremenu.

Okružni sud u Novom Sadu, odlučujući o žalbama predlagača protiv rešenja Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.523/04 od 14.12.1994. godine i rešenja R.br.523/04 od 21.10.2004. godine, je rešenjem od 14.07.2005. godine u stavu prvom izreke žalbu predlagača od 22.12.2004. godine, usvojio i rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.523/04 od 14.12.2004. godine ukinuo, stavom drugim izreke žalbu predlagača od 21.12.1994. godine, odbio i rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.523/04 od 21.10.1994. godine, potvrdio, dok je stavom trećim izreke uputio prvostepeni sud da stavi van snage rešenje od 26.11.1994. godine kojim je utvrđena pravnosnažnost rešenja tog suda R.br.523/04 od 21.10.2004. godine.

Predlagač pobija blagovremenom revizijom rešenje Okružnog suda u Novom Sadu u stavu drugom izreke, zbog bitnih povreda odredaba Zakona o vanparničnom postupku.

Vrhovni sud je ispitao pravilnost pobijanog rešenja u smislu člana 386. u vezi člana 400. Zakona o parničnom postupku i našao da je revizija predlagača osnovana.

Prema stanju u spisu predlagač je obavezan rešenjem Opštinskog suda u Novom Sadu R.br.524/03 od 22.01.2004. godine, da isplati naknadu za eksproprisani jednosoban stan u Novom Sadu u ukupnom iznosu od 1.750.510,40 dinara GG, DD, BB i VV. Protivnici predlagača se nalaze na nepoznatom mestu boravka i s toga je predlagač primoran da utvrđenu naknadu uplati u depozit prvostepenog suda.

S toga predlaže za donošenje rešenja kojim bi se dozvolila uplata navedenog iznosa sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do uplate.

Pravilno je postupio prvostepeni sud kada je primio u sudski depozit deponovani iznos u smislu člana 215. Zakona o vanparničnom postupku ali nije pravilno primenjen isti zakon u pogledu izdavanja novca. Ovo iz razloga što predmeti primljeni u depozit, u smislu člana 220.se izdaju na osnovu rešenja suda kojim se određuje izdavanje predmeta iz depozita po prethodnoj izjavi da se prima, što je u konkretnom slučaju nemoguće u odnosu na protivnike predlagača. Privremeni zastupnik, određen u predmetu istog suda R.br.524/03 u postupku utvrđenja isplate naknade za eksproprisane nepokretnost protivnika predlagača, nije dao takvu izjavu niti je predlagač deponovao novac u tom smislu pa je određivanje navedenog lica za podizanje novca je protivno dispoziciji predlagača.

Prema rečenom odluka da novac podigne privremeni zastupnik protivnika predlagača je doneta uz povrede Zakona o vanparničnom postupku, zbog čega je Vrhovni sud u smislu člana 394. u vezi članova 400. i 380. Zakona o parničnom postupku odlučio kao u izreci.

Predsednik veća - sudija,

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost otpravka

SŠ