



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 2994/07**  
**11.12.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Ljiljane Ivković-Jovanović, članova veća, u pravnoj stvari tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog Ministarstva pravde, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Kragujevcu Gž. 93/07 od 06.03.2007. godine, u sednici održanoj 11.12.2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE, kao neosnovana revizija tužioca izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Kragujevcu Gž. 93/07 od 06.03.2007. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Topoli P. 119/06 od 02.11.2006. godine, tužba tužioca AA, podneta preko punomoćnika AB, advokata, odbačena je kao neuredna.

Rešenjem Okružnog suda u Kragujevcu Gž. 93/07 od 06.03.2007 godine, žalba tužioca je odbijena kao neosnovana, a prvostepeno rešenje je potvrđeno.

Protiv rešenja drugostepenog suda, tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Ispitujući pobijanu odluku na osnovu člana 399 i člana 412. stav 5. ZPP ("Službeni glasnik RS", br.125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U tužbi, koju je u konkretnom slučaju u ime stranke (tužioca) podneo advokat, kao tuženi je označeno Ministarstvo pravde.

Pobijanom odlukom sudovi su primenom odredbe člana 103. stav 6. ZPP odbacili tužbu kao neurednu.

Prema odredbi člana 73. stav 1. Zakona o parničnom postupku, stranka u postupku može biti svako fizičko i pravno lice.

Ministarstvo pravde nema svojstvo pravnog lica, već pravni subjektivitet dobija preko Republike Srbije, koja u konkretnom slučaju nije označena kao tužena, pa tužba ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njoj moglo postupati, jer kao tuženi nije označeno lice koje može biti stranka u postupku.

Imajući u vidu da odredba člana 103. stav 6. ZPP obavezuje sud da odbaci podnesak koji je u ime stranke podneo advokat, a koji je nerazumljiv ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati, to Vrhovni sud nalazi da je u konkretnom slučaju tužba pravilno odbačena kao neuredna.

Neosnovano se u reviziji ističe da se u konkretnom slučaju radi o otklonjivom nedostatku, te da je sud bio u obavezi da primeni odredbu člana 78. stav 1. ZPP, odnosno da pozove tužioca da izvrši potrebne ispravke u tužbi. Naime, prema članu 103. stav 1. ZPP, podnesak, dakle i tužba, može se vratiti radi ispravke samo stranci koja nema punomoćnika advokata, a odredbe člana 103. stav 1 do 5. ZPP ne primenjuju se ako stranka ima punomoćnika koji je advokat (član 103. stav 6. ZPP).

Na osnovu člana 405. stav 1. ZPP, u vezi člana 412. stav 5. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

MZ