



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3011/05
08.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Mirjane Grubić, Jasminke Stanojević, Branislave Apostolović i Milomira Nikolića, članova veća, u vanparničnom predmetu raspravljanja zaostavštine iza pokojne PP, odlučujući o reviziji AA izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Kraljevu Gž. br. 1032/03 od 5. 9. 2003. godine, u sednici održanoj 8. 12. 2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija AA izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Kraljevu Gž. br. 1032/03 od 5. 9. 2003. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Opštinskog suda u Vrnjačkoj Banji O.br. 65/01 od 21. 7. 2003. godine, odbačena je žalba AA izjavljena protiv rešenja Opštinskog suda u Vrnjačkoj Banji O. br. 65/01 od 27.3.2001. godine kao nedozvoljena.

Rešenjem Okružnog suda u Kraljevu Gž. br. 1032/03 od 5. 9. 2003. godine odbijena je kao neosnovana žalba AA i potvrđeno prvostepeno rešenje.

Protiv rešenja drugostepenog suda AA blagovremeno je izjavio reviziju iz razloga koji ukazuju na postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u smislu čl. 386., a u vezi čl. 400. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ", br. 4/77, 36/77... i "Službeni list SRJ", br. 27/92, 31/93, sa kasnijim izmenama i dopunama) koji se primenjuje na osnovu odredbe čl. 491. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Službeni glasnik RS", br. 125/2004) i našao da je revizija neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. tač. 11. ZPP-a, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ukazuje u reviziji.

Pravnosnažnim rešenjem Opštinskog suda u Vrnjačkoj Banji O.br. 65/01. od 27.3.2001.godine utvrđeno je da zaostavštinu sada pokojne PP bivše iz, koja je umrla __.2001. godine čini dvosoban stan VV, da vrednost zaostavštine iznosi 45.000,00 dinara, pa je za naslednika oglašena na osnovu zaveštanja GG. Protiv ovog rešenja žalbu je izjavio AA navodeći da postoji ugovor o zameni stanova na određeno vreme od 20 godina zaključen između GG i DD, koji je potpisao i podnosilac žalbe. Smatrajući da žalilac nije učesnik u postupku za raspravljanje zaostavštine pokojne PP, te da iz tih razloga nije ovlašćen da podnese žalbe, prvostepeni sud ju je odbacio, kao nedozvoljenu, a Okružni sud je prihvatio pravno stanovište Opštinskog suda.

Pravilno su nižestepeni sudovi, u ovoj pravnoj stvari, primenili odredbe čl. 21., čl. 87. i čl. 30. st. 2. Zakona o vanparničnom postupku, povezano sa čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku.

Članom 87. Zakona o vanparničnom postupku regulisano je da u postupku za raspravljanje zaostavštine sud utvrđuje ko su naslednici umrlog, koja imovina sačinjava njegovu zaostavštinu i koja prava iz zaostavštine pripadaju naslednicima, legatarima i drugim licima. Dakle, u smislu ove zakonske odredbe stranke u ostavinskom postupku nisu samo naslednici i legatari nego i druga lica koja pretenduju na ostvarenje nekog prava iz zaostavštine. Kada se imaju u vidu navodi žalbe i revizije, izvesno je da AA nije mogao biti učesnik u ostavinskom postupku iza smrti pokojne PP. Zato je njegova žalba izjavljena protiv rešenja Opštinskog suda u Vrnjačkoj Banji O. br. 65/01 od 27.3.2001. godine nedozvoljena, pošto žalilac nije bio ovlašćen za njeno podnošenje.

Na osnovu čl. 393. ZPP-a, a u vezi čl. 30. st. 2. Zakona o vanparničnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpavka

sd