



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 3063/07**  
**11.12.2007. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Vesne Popović, Jasminke Stanojević, Mirjane Grubić i Ljiljane Ivković-Jovanović, članova veća, u vanparničnom predmetu predlagača AA, čiji je punomoćnik AB, advokat protiv protivnika predlagača Republike Srbije, Ministarstvo odbrane, VP BB, koga po ovlašćenju zastupa Direkcija za imovinsko pravne poslove, Odeljenje u Nišu, radi donošenja rešenja koje zamenjuje Ugovor o otkupu stana, odlučujući o reviziji predlagača izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.3076/07 od 9.8.2007. godine, u sednici održanoj 11.12.2007. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

ODBIJA SE, kao neosnovana revizija predlagača izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Nišu Gž.br.3076/07 od 9.8.2007. godine.

**O b r a z l o ž e n j e**

Rešenjem Opštinskog suda u Nišu R.br.126/07 od 28.5.2007. godine, odbijen je predlog predlagača radi donošenja rešenja koje zamenjuje Ugovor o otkupu stana VV.

Rešenjem Okružnog suda u Nišu Gž.br.3076/07 od 9.8.2007. godine, žalba predlagača je odbijena kao neosnovana, a prvostepeno rešenje potvrđeno.

Protiv rešenja drugostepenog suda, predlagač je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu odluku u smislu član 399., a u vezi člana 412. stav 5. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija neosnovana.

U postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti, a ni povrede iz tačke 12. ovog člana, na koju se revizijom ukazuje, jer pobijana odluka sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama saglasno utvrđenom činjeničnom stanju i izvedenim dokazima.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, rešenjem Komande garnizona GG od 28.4.1995. godine, predlagaču je dat službeni stan u zakup na privremeno korišćenje, a istoga dana između predlagača i protivnika predlagača zaključen je i Ugovor o zakupu stana na određeno vreme. Predlagač se obratio protivniku predlagača zahtevom za otkup navedenog stana (10.11.2006.godine), ali je dopisom od 16.11.2006. godine obavešten da se po njegovom zahtevu ne može postupati obzirom da mu je stan dodeljen na korišćenje na određeno vreme. Obaveštenjem Odeljenja za stambene poslove, VP DD, od 7.7.2006. godine, odbijen je i zahtev predlagača (od 30.6.2006. godine) za zamenu rešenja o dodeli službenog stana u rešenje o dodeli stana u zakup na neodređeno vreme, uz obrazloženje da je odlukom Suda Srbije i Crne Gore utvrđeno da odredba člana 16. Pravilnika o davanju službenih stanova u zakup zaposlenim u MO i VSCG nije saglasna sa Zakonom o imovini SRJ, odnosno da se ova odredba ne može primenjivati u praksi.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo kada su odbili predlog za donošenje rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu stana, osnovano zaključujući da se u konkretnom slučaju radi o stanu koji je dat u zakup na određeno vreme (bez obzira što se u ugovoru o zakupu ne navodi vreme trajanja zakupa), jer je stan rešenjem protivnika predlagača dat na korišćenje predlagaču kao službeni stan, koji se primenom člana 23. Zakona o imovini SRJ daje u zakup samo na određeno vreme i korisnik stana za službene potrebe ne može steći svojину na tom stanu, niti se može otkupiti stan koji zakupcu nije dat u zakup na neodređeno vreme (primenom člana 39. u vezi člana 16. stav 4. Zakona o stanovanju RS - "Službeni glasnik RS", br.50/92...101/05).

Navodima u reviziji, kojima se pobija pravilnost odluka protivnika predlagača (u primeni odredaba Pravilnika o načinu i kriterijumima za rešavanje stambenih pitanja zaposlenih u SMO i VJ), bez uticaja su na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer te odluke predstavljaju pojedinačna akta (upravna) protivnika predlagača, koji se ne mogu pobijati u postupku pred sudom opšte nadležnosti (bilo parničnom bilo vanparničnom), već je protiv njih predlagač mogao koristiti redovna i vanredna pravna sredstva predviđana za tu vrstu postupka.

Vrhovni sud, saglasno ovlašćenjima iz člana 405. stav 2. ZPP, nije detaljno obrazlagao ovu odluku, jer je zaključio da se time ne bi postiglo novo tumačenje prava niti bi doprinelo njegovom ujednačenijem tumačenju.

Na osnovu člana 405. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća-sudija,

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

sd