



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3087/05
28.12.2005. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Stojana Jokića, predsednika veća, Zvezdane Lutovac, Nikole Stanojevića, Mihaila Rulića i Slobodana Spasića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik advokat BA, radi isplate duga, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.br.6911/05 od 15. 06. 2005. godine, u sednici veća održanoj dana 28.12.2005. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana tužiočeva revizija izjavljena protiv protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.br.6911/05 od 15. 06. 2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pravnosnažnim rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž. broj 6911/05 od 15. 06. 2005. godine, potvrđeno je rešenje Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P broj 4544/98 od 17. 03. 2005. godine, kojim je odlučeno da se tužba u tom predmetu smatra povučenom.

Protiv navedenog drugostepenog rešenja tužilac je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pravilnost pobijanog drugostepenog rešenja u smislu člana 399. u vezi člana 412. stav 5. ZPP, Vrhovni sud je našao da revizija tužioca nije osnovana.

U provedenom postupku nije učinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nisu učinjene ni bitne povrede na koje se u reviziji ukazuje, obzirom da je Okružni sud u obrazloženju svog rešenja shodno odredbi člana 382. stav 1. ZPP, ocenio sve žalbene navode tužioca koji su od odlučnog značaja. Niti je donošenjem pobijanog drugostepenog rešenja došlo do pogrešne primene materijalnog prava.

Pravilno je i sa pravnog stanovišta Vrhovnog suda drugostepeni sud pobijanim rešenjem potvrdio prvostepeno rešenje kojim se tužba podneta u ovoj pravnoj stvari smatra povučenom, u smislu kogentnog dejstva odredbe člana 296. ZPP, obzirom da na ročište od 17. 03. 2005. godine, na koje su bili uredno pozvani, nisu pristupili punomoćnici obe parnične stranke.

Kako u navodima svoje revizije tužilac zapravo samo ponavlja upravo ono što je već isticao u svojoj žalbi izjavljenoj protiv prvostepenog rešenja, a što je Okružni sud u obrazloženju svog rešenja pravilno cenio i dao jasne i argumentovane razloge, koje je zato depasirano ponavljati kako to decidirano propisuje član 405. stav 2. ZPP; to su neosnovani ti i takvi navodi tužiočeve revizije.

Sa svih izloženih razloga, a u smislu člana 405. u vezi člana 412. stav 5. ZPP, ("Službeni glasnik RS" broj 125/2004 od 22. 11. 2004. godine, sa primenom od 23. 02. 2005. godine), Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovoga rešenja.

Predsednik veća-sudija

Stojan Jokić, s.r.

Za tačnost opravka

MD