



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 3123/05**  
**15.03.2006. godina**  
**Beograd**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vladimira Tamaša, predsednika veća, Sofije Vagner-Ličenoski, Ljubice Milutinović, Slađane Nakić-Momirović i Spomenke Zarić, članova veća, u parnici tužilaca AA, BB, VV i GG, koje sve zastupa punomoćnik advokat AB, protiv tužene DD, čiji je punomoćnik advokat BA, radi ništavosti ugovora o doživotnom izdržavanju, odlučujući o reviziji tužene, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž. 673/05 od 28.3.2005. godine, doneo je u sednici veća održanoj dana 15.3.2006. godine

**R E Š E N J E**

USVAJA SE revizija tužene pa SE UKIDAJU presude Okružnog suda u Nišu Gž. 673/05 od 28.3.2005. godine i Opštinskog suda u Nišu P. 3541/2003 od 10.12.2004. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Okružnog suda u Nišu Gž. 673/05 od 28.3.2005. godine odbijena je žalba tužene kao neosnovana i potvrđena presuda Opštinskog suda u Nišu P. 3541/2003 od 10.12.2004. godine kojom je delimično usvojen tužbeni zahtev i utvrđeno da je ugovor o doživotnom izdržavanju zaključen kod Opštinskog suda u Nišu pod brojem R. 840/96 od 31.5.1996. godine između sada pokojnog PP1 kao primaoca izdržavanja i tužene kao davaoca izdržavanja delimično ništav i to u delu od 1/6 idealne nepokretnosti koja je predmet tog ugovora a koju predstavlja zgrada broj aa u ĐĐ bez zemljišta u ulici EE na kp. br. vv KO ŽŽ sa jednom sporednom zgradom sve upisano u zk. ul. gg kao zk. telo dd dok je tužbeni zahtev u delu kojim je traženo da se utvrdi da je ugovor o doživotnom izdržavanju R. 840/96 od 31.5.1996. godine ništav u delu preko 1/6 idealne nepokretnosti koja je predmet ovog ugovora do 1/2 idealne odbijen kao neosnovan i tužena obavezana da tužiocima na ime troškova parničnog postupka isplati iznos od 40.475,00 dinara u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž. 673/05 od 28.3.2005. godine blagovremeno je izjavila reviziju tužena zbog bitnih povreda odredaba ZPP-a i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 386. ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da je revizija tužene osnovana.

Pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i protivurečni sadržini isprava u spisima i to sadržini pravnosnažnog rešenja Opštinskog suda u Nišu O. 599/79 od 19.3.1985. godine kojim su za naslednike na zaostavštini pokojne PP, umrle \_\_.1978. godine koju, između ostalog čini i nepokretnost koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju R. 840/96 od 31.5.1996. godine, oglašeni primalac izdržavanja po tom ugovoru pokojni PP1 i njegova sestra ZZ sa udelima od po 1/2 idealne, a i sadržini poravnanja zaključenog pred Opštinskim sudom u Nišu u predmetu I. 3703/88 od 25.5.1989. godine na osnovu koga je primalac izdržavanja pokojni PP1 isplatio sestri ZZ novčanu protivvrednost 1/2 nepokretnosti koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju R. 849/96 od 31.5.1996. godine a ZZ mu je priznala pravo svojine na celoj ovoj nepokretnosti sa svim sporednim objektima kao i pravo korišćenja katastarske parcele na kojoj su objekti izgrađeni.

Zbog učinjene bitne povrede odredaba ZPP-a i materijalno pravo je pogrešno primenjeno a i činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Prvostepeni sud je propustio da utvrdi da li je 1/2 nepokretnosti koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju R. 840/96 od 31.5.1996. godine koju je pok. PP1 stekao nasleđem iza smrti majke pok. PP posebna imovina pok. PP1 a u smislu člana 320. stav 1. i 2. Zakona o braku i porodičnim odnosima RS te da li je pok. PP1 mogao i ovim delom nepokretnosti slobodno da raspolaže shodno članu 4. istog člana. Prvostepeni sud je takođe propustio da utvrdi da li je deo ove nepokretnosti od 1/2 na kome je pok. PP1 stekao pravo svojine po osnovu poravnanja zaključenog kod Opštinskog suda u Nišu u predmetu I. 3703/88 od 25.5.1989. godine stečen tokom trajanja braka pok. PP1 i pok. PP2 i ako jeste da li je ta 1/2 nepokretnosti zajednička imovina pok. PP1 i pok. PP2 a u smislu člana 321. stav 1. i 2. Zakona o braku i porodičnim odnosima RS. Ukoliko 1/2 nepokretnosti koja je predmet ugovora o doživotnom izdržavanju R. 840/96 od 31.5.1996. godine čini zajedničku imovinu pok. PP2 i pok. PP1 prvostepeni sud je propustio da utvrdi koliko iznosi udeo pokojne PP2 u sticanju ove nepokretnosti vodeći pri tom računa o svim okolnostima predviđenim članom 328. Zakona o braku i porodičnim odnosima. Od pravilnog utvrđenja navedenih činjenica zavisi i pravilna primena odredbe člana 194. stav 1. i 2. Zakona o nasleđivanju RS kojim je predviđeno da se ugovorom o doživotnom izdržavanju primalac izdržavanja obavezuje da posle svoje smrti na davaoca izdržavanja prenese svoju imovinu na tačno određenim stvarima i određenim pravima s tim što se ugovorom mogu obuhvatiti samo stvari ili prava postojeće u trenutku zaključenja ugovora kao i pravilna ocena suda da li je raspolaganje koje je pok. PP1 izvršio ugovorom o doživotnom izdržavanju koji je predmet spora protivno navedenoj zakonskoj odredbi i u vezi s tim da li je zaključen ugovor ništav u smislu člana 103. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima u celini ili delimično.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba ZPP-a, postupiće po primedbama iz ovog rešenja a zatim će pravilnom primenom materijalnog prava odlučiti o tužbenom zahtevu.

Obzirom na izneto doneta je odluka kao u izreci na osnovu člana 394. u vezi člana 386. ZPP.

Predsednik veća

sudija

Vladimir Tamaš, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić,

ljm