



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI SUD SRBIJE**  
**Rev 3130/05**  
**21.12.2005. godina**  
**Beograd**

## **U IME NARODA**

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Jovanke Kažić, Branislave Apostolović, Milomira Nikolića i Jasminke Stanojević, članova veća, u pravnoj stvari tužilaca mal. MM i AA, zakonskog zastupnika majka prvotužioca, oboje iz \_\_, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi utvrđivanja očinstva, odlučujući o reviziji tuženog, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.1767/05 od 22.9.2005. godine, u sednici održanoj 21.12.2005. godine, doneo je

## **P R E S U D U**

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog, izjavljena protiv presude Okružnog suda u Nišu Gž.1767/05 od 22.9.2005. godine.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Opštinskog suda u Aleksincu P.48/05 od 15.3.2005. godine stavom prvim izreke utvrđeno je da je tuženi prirodni otac mal. tužioca MM, rođenog \_\_. godine u \_\_ od majke AA. Stavom drugim izreke obavezan je tuženi da na ime svog doprinosa za izdržavanje mal. MM plaća mesečno iznos od 11% od minimalne zarade u Republici Srbiji počev od 21.1.2005. godine pa nadalje, dok za to postoje zakonski uslovi i to tako što će dospete rate uplatiti odjednom u roku od 15 dana, a buduće do 5-og u mesecu za tekući mesec, dok je za veći procenat od dosuđenog a do traženih 15% tužbeni zahtev odbijen. Istim stavom odlučeno je da se na osnovu navedene presude po pravnosnažnosti iste u matičnim knjigama rođenih za mal. MM koji se vodi za matično područje \_\_ pod tekućim brojem \_\_ za 19\_\_ . godinu u rubrici "otac" unesu podaci za tuženog. Stavom trećim izreke obavezan je tuženi da tužiocima na ime parničnih troškova isplati iznos od 56.155,00 dinara.

Odlučujući o žalbi tuženog Okružni sud u Nišu je presudom Gž.1767/05 od 22.9.2005. godine odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostepenu presudu.

Protiv navedene drugostepene presude tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl.386. ZPP, Vrhovni sud je našao da je revizija tuženog neosnovana.

U provedenom postupku nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. tač.11. ZPP na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti.

U pravnosnažno okončanom postupku utvrđeno je, da su tužilja i tuženi imali intimne odnose od avgusta 19\_\_ . godine kada je tužilja bila u radnom odnosu kod tuženog i da je \_\_19\_\_ . godine rođen mal. MM. Stranke su se \_\_.20\_\_ . godine obratile Biološkom fakultetu Univerziteta u Beogradu, Centru za primenu i razvoj PCR-a, radi utvrđivanja očinstva.

Na osnovu nalaza genetičkih analiza od 22.8.2003. godine utvrđeno je da je tuženi sa procentom verovatnoće od 99,99% prirodni otac maloletnog MM, čime je očinstvo tuženog potvrđeno.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno su nižestepeni sudovi primenili materijalno pravo Zakon o braku i porodičnim odnosima ("Službeni glasnik SRS" br.22/80, 11/88 i "Sl. glasnik RS" br.22/93, 25/93, 35/94, 46/95 i 29/01), koji se primenjuje na osnovu čl.357. st.2. i 3. sada važećeg Porodičnog zakona ("Službeni glasnik RS" br.18/05) na odnos u ovom sporu.

Navodi revizije da nižestepeni sudovi nisu mogli koristiti nalaz i mišljenje Biološkog fakulteta u Beogradu, i da sudovi nisu prihvatili predlog tuženog da se veštačenje izvrši posredstvom sudske medicine su neosnovani, jer tuženi ničim nije doveo u sumnju rezultat dobijene analize Biološkog fakulteta, a naročito imajući u vidu da su se stranke dobrovoljno podvrgle DNK analizi na Biološkom fakultetu u Beogradu, kojom je utvrđeno da je tuženi prirodni otac mal. MM.

Pravilnom primenom odredbi čl.309. - 311. Zakona o braku i porodičnim odnosima RS u (važećeg u vreme donete odluke o tužbenom zahtevu) obavezan je tuženi da učestvuje u izdržavanju mal. tužioca od 11% mesečno od minimalne zarade u Republici Srbiji počev od podnošenja tužbe kada je istaknut zahtev za izdržavanje, pa ubuduće. Visina dosuđenog izdržavanja srazmerna je potrebama mal. tužioca i mogućnostima tuženog a prema činjenicama utvrđenim u postupku.

Sa iznetih razloga, Vrhovni sud je odlučio kao u izreci, na osnovu čl.393. ZPP.

Predsednik veća - sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpravka

dm