



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3171/05
25.05.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dragiše Slijepčevića, predsednika veća, Ljiljane Ivković-Jovanović, Slobodana Spasića, Nadežde Radević i Vladimira Tamaša, članova veća, u ostavinskom postupku iza smrti pok. PP, preminulog dana __.1991. godine, rešavajući o reviziji BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.448/05 od 16.2.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 25.5.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

I ODBACUJE SE kao NEDOZVOLJENA revizija BB iz Beograda izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.br.448/05 od 16.5.2005. godine u stavu I izreke.

II ODBIJA SE kao NEOSNOVANA revizija izjavljena od strane BB iz Beograda preko punomoćnika BA, advokata iz Beograda, protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.br.448/05 od 16.2.2005. godine u stavu II izreke.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž.br.448/05 od 16.2.2005. godine stavom I izreke preinačeno je rešenje Trećeg Opštinskog suda u Beogradu O.br.13/92 od 25.2.2004. godine tako što se predlog BB iz Beograda kojim je tražila da se ukine klauzula pravnosnažnosti stavljena na rešenje tog suda O.br.13/92 od 15.5.1992. godine, odbacuje. Stavom II izreke pobijanog drugostepenog rešenja žalba BB iz Beograda izjavljena protiv rešenja Trećeg opštinskog suda u Beogradu O.br.13/92 od 16.5.1992. godine odbačena je kao nedozvoljena.

Protiv pobijanog drugostepenog rešenja BB je blagovremeno izjavila reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je na osnovu člana 386 u vezi čl. 400. saveznog ZPP-a , u vezi člana 491. ZPP ("Sl. gl. RS", br. 125/04) u vezi člana 30. stav 2. ZVP, ispitao pobijano drugostepeno rešenje, pa je našao da revizija nije dozvoljena u odnosu na odluku u stavu I izreke pobijanog rešenja, a da revizija izjavljena u odnosu na odluku pobijanog rešenja u stavu II izreke, nije osnovana.

Pobijano drugostepeno rešenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredbe člana 354. stav 2. tačka 11. saveznog ZPP (čl.361.st.2.tač.9. ZPP , "Sl. gl. RS", br. 125/04), na koju Vrhovni sud u postupku po reviziji pazi po službenoj dužnosti, kao ni ostalim bitnim povredama na koje se revizijom ukazuje.

Pobijano rešenje sadrži sve što je potrebno da bi se moglo ispitati-jasno je, potpuno i pravilno. Drugostepeni sud je cenio sve navode žalbe.

Prema utvrđenju nižestepenih sudova rešenjem Trećeg opštinskog suda u Beogradu O.br.13/92 od 15.5.1992. godine raspravljena je zaostavština iza smrti pokojnog PP, preminulog dana __.1991. godine, tako što je na njegovoj zaostavštini bliže opisanoj u tom rešenju za jedinog naslednika oglašen njegov sin VV. Žalba izjavljena protiv tog rešenja od strane BB i GG odbijena je rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž.br.5216/92 od 24.6.1992. godine. Dana 27.1.2003. godine BB, kao vanbračna supruga pok. PP, podnela je predlog za ukidanje klauzule pravnosnažnosti stavljene na rešenje O.br.13/92 od 15.5.1992. godine, sa razloga što joj rešenje nije uručeno i zato što nije učestvovala u ostavinskom postupku pre njegovog donošenja. Zbog toga ona nije potpisala žalbu izjavljenu protiv tog ostavinskog rešenja. Pošto je rešenjem prvostepenog suda O.br.13/92 od 21.12.2004. godine po ovom predlogu ukinuta klauzula pravnosnažnosti stavljena na rešenje tog suda O.br.13/92 od 15.5.1992. godine, BB je izjavila žalbu protiv tog rešenja (kojim je raspravljena zaostavština pok. PP). Protiv rešenja O.br.13/92 od 21.12.2004. godine žalbu je izjavio sin ostavioca - njegov naslednik VV.

Drugostepeno rešenje u stavu I izreke ne predstavlja odluku kojom se u smislu člana 382.stav 1. saveznog ZPP-a, postupak pravnosnažno završava. Zato protiv takve odluke, u smislu člana 400. stav 1, 2. i 4. u vezi člana 382.stav 1. saveznog ZPP-a, u vezi člana 491. ZPP ("Sl. gl. RS", br. 125/04), u vezi čl. 30.ZVP, revizija nije dozvoljena. Stoga je Vrhovni sud reviziju izjavljenu protiv tog rešenja odbacio kao nedozvoljenu i odlučio je kao u stavu I izreke, na osnovu člana 389. st. 2. u vezi čl. 400. saveznog ZPP-a u vezi čl. 491. ZPP ("Sl. gl. RS" br. 125/04) u vezi čl. 30. ZPP-a.

Donošenjem pobijanog drugostepenog rešenja u stavu I izreke, protiv koga revizija nije dozvoljena, ostavinsko rešenje kojim je raspravljena zaostavština iza smrti pok. PP (iz 1992. godine), ostalo je pravnosnažno, pa je pravilno žalba izjavljena protiv tog rešenja odbačena kao nedozvoljena. Stoga je revizija BB izjavljena protiv pobijanog drugostepenog rešenja u stavu II izreke, neosnovana. Sa tih razloga, na osnovu člana 393. u vezi čl. 400. saveznog ZPP-a u vezi čl. 491. ZPP ("Sl. gl. RS. br. 125/04) u vezi čl. 30. ZVP, odlučeno je kao u stavu II izreke rešenja, i revizija je odbijena kao neosnovana.

Predsjednik veća-sudija,

Dragiša Slijepčević, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

mz