



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3188/05
26.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Nikole Stanojevića, predsednika veća, Mihaila Rulića, Zvezdane Lutovac, Slobodana Spasića i Ljiljane Ivković-Jovanović, članova veća, u parnici tužioca maloletnog MM, koga zastupa zakonski zastupnik majka AA, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BA, advokat, radi osporavanja očitstva, odlučujući o reviziji tužioca izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Prokuplju, Gž.br. 676/05 od 09.08.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 26.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

I ODBIJA SE kao neosnovana revizija tužioca maloletnog MM izjavljena preko zakonskog zastupnika majke AA protiv presude Okružnog suda u Prokuplju, Gž. br. 676/05 od 09.08.2005. godine.

II ODBIJA SE zahtev tuženog za nadoknadu troškova revizijskog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Okružnog suda u Prokuplju Gž. br. 676/05 od 09.08.2005. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužioca i potvrđena je presuda Opštinskog suda u Prokuplju, P. br. 134/05 od 19.05.2005. godine kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtev da se utvrdi da tuženi BB nije otac maloletnog tužioca MM rođenog u __ __. godine i obavezan tužilac da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 23.810.00 dinara.

Protiv navedene presude tužilac je preko zakonskog zastupnika, blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361.stav 1. učinjene pred drugostepenim sudom, bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 361. stav 2. tačka 7. i 12. ZPP, i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom da se nižestepene presude ukinu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili preinače i tužbeni zahtev u celosti usvoji.

Odgovor na reviziju dostavio je tuženi predlažući da se revizija odbaci ili odbije uz nadoknadu troškova revizijskog postupka koji nisu opredeljeni.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu člana 399. ZPP, Vrhovni sud Srbije je našao da revizija nije osnovana.

U sprovedenom postupku nije učinjena bitna povreda iz člana 361. stav 2. tačka 9. ZPP, na koju s u revizijskom postupku pazi po službenoj dužnosti. Neosnovano se revizijom ukazuje na postojanje drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, niti je tužiocu uskraćena mogućnost raspravljanja. Sud odlučuje koje će dokaze izvesti i koje će činjenice uzeti kao dokazene po svom uverenju na osnovu savesne i brižljive ocene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na osnovu rezultata celokupnog postupka. Sud može odlučiti da izvede dokaz saslušanjem stranaka kada nema drugih dokaza ili kada i pored izvedenih drugih dokaza nađe da je to potrebno za utvrđivanje bitnih činjenica (član 262. ZPP), a može odlučiti da se sasluša samo jedna stranka, ako druga stranka uskrati davanje iskaza ili se ne odazove pozivu suda, pri čemu će obzirom na sve okolnosti oceniti od kakvog je značaja što stranka nije došla na saslušanje ili što je uskratila iskaz. Za svoje odluke nižestepeni sudovi dali su jasne i neprotivrečne razloge koje u svemu prihvata i revizijski sud.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju zakonski zastupnik maloletnog tužioca i tuženi brak su zaključili __. godine, a __. godine, za vreme trajanja braka, rođen je maloletni tužilac MM. Iz nalaza i mišljenja Instituta za sudsku medicinu u Beogradu, nakon izvršene DNK-a analize, potvrđeno je da je tuženi sa 99,99% biološki otac maloletnog tužioca. Kod ovako utvrđenih činjenica pravilno su nižestepeni sudovi primenom član 86. stav 1. Zakona o braku i porodičnim odnosima Republike Srbije, odbili tužbeni zahtev tužioca da se utvrdi da tuženi nije otac maloletnog tužioca.

Laboratorijskim ispitivanjem krvnih grupa, koje je izvršeno u Zavodu za sudsku medicinu Niš i na koje se poziva revident, nije dovedeno u pitanje očitstvo tuženog jer je veštačenje osobina krvnih grupa metoda kojom se isključuje ili ne isključuje očitstvo, dok se DNK-a metodom potvrđuje očitstvo i istom metodom je utvrđeno da tuženi jeste biološki otac maloletnog tužioca.

Ostalim navodima revidenta nisu dovedeni u pitanje zakonitost i pravilnost nižestepenih odluka, niti isti mogu biti od uticaja na drugačiju odluku suda.

Sa izloženog a na osnovu člana 405. ZPP, odlučeno je kao u izreci, pod I.

Zahtev tuženog za nadoknadu troškova revizijskog postupka odbijen je na osnovu čl. 161. st.1. a u vezi sa čl. 159. st. 2. i 3. ZPP, jer tuženi u zahtevu iste nije opredelio.

Predsednik veća-sudija,

Nikola Stanojević, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

dlj.