



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 3214/05
14.12.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Slobodana Dražića, predsednika veća, Biljane Dragojević, Vlaste Jovanović, Jelene Borovac i mr Ljubice Jeremić, članova veća, u vanparničnom predmetu predlagača AA, čiji je punomoćnik advokat AB, protiv protivnika predlagača Elektroprivrede Srbije - "BB", Instituta "VV" i Republike Srbije, koju zastupa Republičko javno pravobranilaštvo iz Beograda, radi određivanja naknade za oduzeto zemljište, odlučujući o reviziji protivnika predlagača Instituta "VV", izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.2935/03 od 19.06.2003. godine, u sednici održanoj 14.12.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

DELIMIČNO SE ODBIJA kao neosnovana revizija protivnika predlagača Instituta "VV", izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž.2935/03 od 19.06.2003. godine u delu kojim je u odnosu na njega potvrđeno rešenje Petog opštinskog suda u Beogradu R.106/96 od 25.12.2002. godine, osim u pogledu roka i načina isplate utvrđene naknade.

U ovom delu se oba navedena rešenja PREINAČUJU tako što se obavezuje protivnik predlagača Institut "VV" da iznos utvrđene naknade plati predlagaču u jednakim tromesečnim ratama u roku od deset godina, počev od isteka godine dana od pravnosnažnosti rešenja, s tim da na dospele rate plati i kamatu u visini rasta cena na malo, prema poslednjim objavljenim podacima Republičkog organa nadležnog za poslove statistike.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem Petog opštinskog suda u Beogradu R.106/96 od 25.12.2002. godine je (stavom drugim izreke) utvrđena naknada za oduzeto zemljište predlagača i to kat.parc. aa površine 96,54 ari, upisane u zkul.vv KO GG i kat.parc.gg površine 3,92 ara, upisane u zkul. dd KO GG, obe poljoprivredno zemljište van građevinskog reona, pa je obavezan protivnik predlagača Institut "VV" da predlagaču plati iznos od 4.219.320,00 dinara sa zateznom kamatom od dana donošenja rešenja do isplate, u roku od 15 dana od pravnosnažnosti. Istovremeno je (stavom petim izreke) protivnik predlagača obavezan i da predlagaču naknadi troškove postupka u iznosu od 122.812,50 dinara.

Rešenjem Okružnog suda u Beogradu Gž.2935/03 je odbijena kao neosnovana žalba protivnika predlagača Instituta "VV" i u odnosu na njega je potvrđeno navedeno prvostepeno rešenje.

Protivnik predlagača Institut za nuklearne nauke je protiv pravnosnažnog drugostepenog rešenja blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje u okviru ovlašćenja iz čl.386. u vezi čl.400. ranijeg ZPP, koji se primenjuje na osnovu čl.491. stav 1. i 4. ZPP ("Sl.glasnik RS" br.125/04) i čl.30. Zakona o vanparničnom postupku, pa je našao da je revizija delimično osnovana.

U sprovedenom postupku nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. stav 1. tač.11. ZPP, na koju revizijski sud pazi po službenoj dužnosti. Protivnika predlagača Institut "VV" je kao ustanovu zastupao direktor u svojstvu zakonskog zastupnika u skladu sa odredbama čl.16. i čl.19. Zakona o javnim službama u vezi čl.41. stav 1. i 2. i čl.63. Zakona o preduzećima, a ne Republički javni pravobranilac, kako se to pogrešno ističe revizijom. Pojedinačne parnične radnje zastupanja protivnika predlagača izvršilo je posebno ovlašćeno službeno lice po punomoćju direktora. Ovom protivniku predlagača su uredno dostavljena sva sudska pismena, što se utvrđuje iz povratnica u spisima, čime mu je omogućeno raspravljanje u postupku, pa nema ni bitne povrede iz čl.354. stav 2. tač.8. ZPP, na koju on neosnovano ukazuje revizijom.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, rešenjem Komisije za raspravljanje po zahtevima za vraćanje zemljišta Opštine Grocka od 20.09.1993. godine, koje je postalo pravnosnažno dana 23.04.1996. godine, utvrđeno je pravo predlagača na novčanu naknadu za oduzeto zemljište, koje između ostalog predstavljaju kat.parc.br. aa od 96,54 ara, upisana u zkul. vv KO GG i br.gg od 3,92 ara, upisana u zkul. dd KO GG, a za dužnika te naknade određen je Institut "VV" kao korisnik zemljišta. Pred organom uprave nije postignut sporazum o naknadi. U vanparničnom postupku pred prvostepenim sudom je utvrđeno da predmetne parcele imaju status poljoprivrednog zemljišta van građevinskog reona iako su na njima izgrađene zgrade i objekti protivnika predlagača. Veštačenjem od strane veštaka odgovarajuće struke Gradskog zavoda za veštačenje utvrđena je visina naknade, uzimanjem u obzir svih elemenata koji utiču na tržišnu vrednost ovog zemljišta, u iznosu od 420,00 dinara po jednom metru kvadratnom, odnosno za ukupnu površinu oduzetog zemljišta 4.219.320,00 dinara.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilno obavezali protivnika predlagača Institut "VV" kao korisnika zemljišta koje predstavljaju predmetne katastarske parcele da predlagaču isplati naknadu u visini utvrđene tržišne vrednosti oduzetog poljoprivrednog zemljišta, saglasno odredbi čl. 42. Zakona o

Neosnovano je ukazivanje revizije na pogrešnu primenu materijalnog prava, saglasno odredbi čl. 12. Zakona o eksproprijaciji.

Neosnovano je ukazivanje revizije na pogrešnu primenu materijalnog prava. Pravo predlagača na novčanu naknadu za oduzeto zemljište utvrđeno je pravnosnažnim rešenjem u upravnom postupku u skladu sa odredbama Zakona o načinu i uslovima priznavanja prava i vraćanju zemljišta koje je prešlo u društvenu svojinu, po osnovu poljoprivrednog zemljišnog fonda i konfiskacijom zbog neizvršenih obaveza iz obaveznog otkupa poljoprivrednih proizvoda ("Sl.glasnik RS" br. 18/91, 20/92 i 42/98). Dužnik te naknade je protivnik predlagača u skladu sa odredbama čl.5. i čl.12. istog zakona kao stvarni i faktički korisnik oduzetog zemljišta, na kojem se nalaze njegovi trajni poslovni objekti. Visina naknade pravilno je određena po propisima za utvrđivanje naknade za eksproprijisanu nepokretnost, na čiju primenu upućuje odredba čl.9. stav 3. navedenog zakona. Pošto se radi o poljoprivrednom zemljištu, naknada koju su sudovi utvrdili plaća se u ratama i sa kamatom, u rokovima i na način propisan odredbama čl.12.b) stav 1. i 3. Zakona o vraćanju zemljišta ...

Iz navedenih razloga, Vrhovni sud je na osnovu čl.393. i čl.395. stav 1. ZPP, odlučio kao u izreci rešenja.

Predsednik veća-sudija

Slobodan Dražić, s.r.

Za tačnost otpravka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

vg