



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 4/06
13.04.2006. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Predraga Trifunovića, predsednika veća, Jasminke Stanojević, Vesne Popović, Mirjane Grubić i Milomira Nikolića, članova veća, u parnici tužioca AA, čiji je punomoćnik AB, advokat, protiv tuženog BB, čiji je punomoćnik BV, advokat, radi činidbe, odlučujući o reviziji tuženog izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 12422/04 od 31.05.2005. godine, u sednici održanoj 13.04.2006. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana revizija tuženog izjavljena protiv presude Okružnog suda u Beogradu Gž. 12422/04 od 31.05.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Četvrtog opštinskog suda u Beogradu P. 579/04 od 23.06.2004. godine, usvojen tužbeni zahtev i tuženi je obavezan da tužiocu kao suvlasniku sa udelom od 1/3 preda u suposed stambenu zgradu opisanu u ovom delu izreke i omogući mu nesmetano korišćenje katastarske parcele gg u navedenoj površini i korišćenje garaže kao pomoćnog objekta sagrađenog na istoj katastarskoj parceli. Drugim stavom izreke tuženim je obavezan da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 60.000,00 dinara.

Presudom Okružnog suda u Beogradu Gž. 12422/04 od 31.05.2005. godine, žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda je potvrđena.

Protiv pravnosnažne presude donete u drugom stepenu tuženi je blagovremeno izjavio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primene materijalnog prava.

Ispitujući pobijanu presudu na osnovu člana 386. ranije važećeg Zakona o parničnom postupku koji se primenjuje na osnovu člana 491. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik RS“, br. 125/04), Vrhovni sud je našao da revizija nije osnovana.

U postupku nema bitne povrede na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a revizijom se ne ukazuje na druge povrede postupka zbog kojih se ovaj vanredni pravni lek može izjaviti.

Prema utvrđenom činjeničnom stanju, tužilac i tuženi su zemljišno-knjižni suvlasnici predmetne nepokretnosti – porodične stambene zgrade DD i garaže kao pomoćnog objekta i sukorisnici katastarske parcele na kojoj se navedene nepokretnosti nalaze. Fizička deoba ove nepokretnosti nije izvršena, ona je u toku, a tuženi je isključivi držalac i korisnik ovih nepokretnosti.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, nižestepeni sudovi su pravilno primenili materijalno pravo kada su pobijanom presudom usvojili zahtev tužioca i obavezali tuženog da predmetne nepokretnosti preda tužiocu u suposed i omogući mu korišćenje navedenih nepokretnosti.

Na ovakav zaključak suda upućuju odredbe člana 14. Zakona o osnovama svojinsko-pravnih odnosa koji propisuje da suvlasnik ima pravo da stvar drži, da je koristi zajedno sa ostalim suvlasnicima srazmerno svom delu, nepovređujući prava ostalih suvlasnika. Dakle, suvlasnici imaju na stvari suposed, odnosno jedan suvlasnik ne može imati isključivo pravo državine bez saglasnosti ostalih. Suprotno navodima revizije, za predaju u suposed nije neophodno da se prethodno izvrši fizička deoba, posebno što suvlasnici do izvršene fizičke deobe mogu urediti način korišćenja suvlasničke stvari.

Na osnovu člana 393. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

Predsednik veća – sudija

Predrag Trifunović, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice,

Mirjana Vojvodić

st

