



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Rev 476/06
15.03.2006. godina
Beograd

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Vojimira Cvijovića, predsednika veća, Branislave Apostolović, Jovanke Kažić, Milomira Nikolića i Jasminke Stanojević, članova veća, u vanparničnom predmetu predlagača AA, protiv protivnika predlagača Opštine Voždovac, koju zastupa Opštinski javni pravobranilac iz Beograda, radi donošenja rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu stana, odlučujući o reviziji Državne zajednice Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž. br. 2634/05 od 29.9.2005. godine, u sednici održanoj 15.3.2006. godine, doneo je

R E Š E N J E

ODBIJA SE kao neosnovana revizija Državne zajednice Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Beogradu Gž. 2634/05 od 29.9.2005. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Drugog opštinskog suda u Beogradu 1R. 7/01 od 21.1.2005. godine, odbačen je kao nedozvoljen predlog državne zajednice Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" za ponavljanje pravnosnažno okončanog vanparničnog postupka.

Odlučujući o žalbi Državne zajednice Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" Okružni sud u Beogradu je rešenjem Gž. br. 2634/05 od 29.9.2005. godine odbio kao neosnovanu žalbu i prvostepeno rešenje potvrdio.

Protiv navedenog rešenja Okružnog suda u Beogradu Državna zajednica Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" je blagovremeno izjavila reviziju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

Vrhovni sud je ispitao pobijano rešenje na osnovu ovlašćenja iz člana 386. a u vezi člana 400. ranije važećeg ZPP-a, koji se primenjuje na osnovu čl. 491. st. 4. ("Službeni glasnik RS" br. 125/2004) i našao da revizija nije osnovana.

U provedenom postupku nema bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 354. stav 2. tačka 11 ZPP, na koju Vrhovni sud pazi po službenoj dužnosti, a nema ni bitne povrede iz člana 354. stav 2. tačka 14. ZPP na koju se u reviziji poziva, jer su razlozi o odlučnim činjenicama jasni i bez protivurečnosti u skladu sa izvedenim dokazima, pa presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

U pravnosnažno okončanom postupku je utvrđeno da se radi o predlogu za ponavljanje pravnosnažno okončanog vanparničnog postupka pred prvostepenim sudom (1R. 7/01) pokrenutog po predlogu predlagača AA, protiv protivnika predlagača Opštine Voždovac radi donošenja rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu stana, a koji postupak je okončan donošenjem rešenja dana 19.11.2002. godine (pravnosnažnog na dan 12.12.2002. godine, kojim je stavom prvim izreke usvojen predlog predlagača i utvrđeno da navedeno rešenje zamenjuje ugovor o otkupu stana). Državna zajednica Srbije i Crne Gore - MO - VGD "Beograd" podnela je predlog za ponavljanje pravnosnažno okončanog postupka, radi utvrđivanja nišavosti ugovora o korišćenju stana, zaključenog između AA JP za stambene usluge, kao i radi iseljenja AA iz predmetnog stana, jer taj parnični postupak predstavlja prethodno pitanje u odnosu na vanparnični postupak radi donošenja rešenja koje zamenjuje ugovor o otkupu stana. Predlagač - AA je podneskom od 23.12.2004. godine navela da nikada nije ni lično, niti preko svog punomoćnika podnela predlog za ponavljanje postupka u ovoj vanparničnoj stvari, niti da je bilo koga ovlastila da to učini u njeno ime, a protivnici predlagača su podneskom od 2.12.2004. godine se pridružili navodima predlagača.

Nižestepeni sudovi su pravilno zaključili da nisu ispunjeni uslovi iz člana 421. ZPP, jer je predlog za ponavljanje pravnosnažno okončanog vanparničnog postupka nedozvoljen, jer je podnet od strane neovlašćenog lica, koji nije bilo stranka u postupku. Naime, predlog za ponavljanje postupka može podneti samo lice koje je učestvovalo u pravnosnažno okončanom postupku, što u konkretnom slučaju ne proizilazi, obzirom da je podnosilac predloga zainteresovano lice, a ne stranka u postupku.

Navodima revizije ne dovodi se u sumnju zakonitost i pravilnost nižestepenih rešenja, pa je Vrhovni sud na osnovu odredbe člana 393. ZPP-a a u vezi člana 400. ZPP-a, odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Predsednik veća - sudija

Vojimir Cvijović, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Mirjana Vojvodić

SM