



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 60/07
21.02.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Слободана Дражића, председника већа, Јелене Боровац, Власте Јовановић, мр Љубице Јеремић и Стојана Јокића, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене ББ, чији је пуномоћник БА, адвокат, ради развода брака и супружанског издржавања, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Новом Саду број Гж. 5638/06 од 5. октобра 2006. године, у седници већа одржаној 21. фебруара 2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Новом Саду број Гж. 5638/06 од 5. октобра 2006. године и пресуда Општинског суда у Новом Саду број П. 9630/04 од 15. јуна 2006. године у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке којом је одлучено о трошковима поступка па се предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење у укинutom делу.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Новом Саду број Гж. 5638/06 од 5. октобра 2006. године одбијена је жалба тужиоца АА и потврђена је пресуда Општинског суда у Новом Саду број П. 9630/04 од 15. јуна 2006. године којом је обавезан тужилац да туженој на име супружанског издржавања плаћа по 200 евра месечно у динарској противвредности по најповољнијем курсу НБС на дан исплате почев од дана подношења противтужбе па док за то постоје законски услови и то доспеле износе одједном, а убудуће од 1-ог. до 10-тог у месецу за текући месец унапред те да туженој накнади трошкове поступка у износу од 67.449,00 динара у року од 15 дана.

Против назначене пресуде Окружног суда тужилац је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је дала одговор на ревизију.

Ревизија тужиоца је основана.

Из утврђених чињеница произилази да су парничне странке закључиле брак у ___ 1996. године у коме нису имали заједничке деце. Брак је разведен правноснажном пресудом Општинског суда у Новом Саду под бројем П. 880/04 од 13.5.2004. године. Тужилац је рођен 192_. године и сада живи у Немачкој, корисник је пензије која месечно износи 4.000 евра, поседује кућу у ВВ док је стан у ГГ у међувремену продао. Од пензије издржава прву супругу са којом има троје одрасле деце коју такође материјално помаже. Тужилац има озбиљних здравствених проблема због којих се лечи, а имао је и операцију кука пре годину дана. Пати од срчаних тегоба, проблема са крвним притиском, астме, због чега редовно и свакодневно користи одговарајуће лекове и често посећује лекара. Тужена је рођен 195_. године, није запослена, има двоје деце из претходног брака и то ћерку која живи __ и сина рођеног 197_. године, који повремено живи са оцем а повремено са туженом. Тужена је власница стана у ГГ, површине од око 82 м2. Тужену помажу ћерка и син, као и брат који живи у ДД. Тужена је по занимању медицински техничар, радила је у Дому здравља у ГГ а потом је отворила приватну ТТ лабораторију коју је солидно водила и остваривала приходе који су били довољни да подмире њене потребе, али је исту затворила из разлога што се због брака са тужиоцем преселила у Немачку. Тужена је до јуна месеца 2003. године остваривала социјалну помоћ у Немачкој. По повратку у Србију тужилац је туженој купио целокупну опрему за ___ делатност коју је она обављала повремено у стану у коме су заједно живели. Та опрема се сада налази у стану мајке тужене. Тужена је пријављена на евиденцији незапослених код Националне службе за запошљавање. Медицинским вештачењем је утврђено да тужена болује од ангине пекторис стабилис, повишеног крвног притиска са последичним променама на срчаном мишићу. У последњих двадесетак година лечи се код ортопеда и физијатра због јаких болова у врату са трњењем обе руке, нарочито шака, има главобоље са мучнином и укоченост тог дела кичме. Проблема са кичмом има већ дуги низ година због окоштавања у вратном и слабинском делу кичме али те тегобе није лечила. Има проблема са видом од малена што је захтевало стално ношење наочара. Све наведене тегобе не трају 24 часа тако да тужена може нормално да обавља свакодневне уобичајене послове уз одговарајућу терапију и начин живота без напора и без стресних ситуација. Због наведених тегоба тужена није способна за обављањем послова лаборанта и педикира. Новчана средства која су потребна за издржавање тужене износе од 200 евра месечно.

На основу ових чињеница нижестепени судови су делимично усвојили тужбени захтев тужене налазећи да има места примени одредби члана 151. Породичног закона ("Службени гласник РС" број 18/05),

оудући да је тужена радно неспособна, да болује од тежих болести које спречавају и умањују њену радну способност, незапослена је и нема довољно средстава за издржавања, а са друге стране код тужиоца постоје имовинске могућности за издржавање бивше супруге те и тужене у наведеном износу.

Међутим, тужилац основано у ревизији указује да је за правилну примену материјалног права било нужно утврђење релевантних чињеница, а које се тичу могућности тужене да из имовине коју има оствари приход, и да обезбеди и на други начин средства за издржавање, повременим радом према преосталој радној способности. Наиме, вештаци су се изјаснили о потпуној неспособности тужене за обављање послова педикира и лаборанта. Међутим, било је потребно да се утврди у ком обиму постоји преостала радна способност и за које послове.

Како је тужена власник стана од преко 80 м² у ГГ, потребно је да се испита могућност да ли тужена може да оствари приходе издавањем дела стана у закуп. Вештак др ЕЕ је на рочишту 15. јуна 2006. године изјавила да она цени да би тужена имала право да оствари инвалидску пензију на основу дијагнозе болести, радног стажа и година старости, али да није обавеза тужене да се за то пријави, а тужена изјављује да она не жели да иде у пензију јер очекује да ће се запослити, због чега је и пријављена код Националне службе за запошљавање у ГГ. Како у овој парници тужена тврди да није способна за рад то је у колизији је њена изјава да има намеру да се запосли и да је то разлог што није поднела захтев за инвалидску пензију. Тачно је да је подношење захтева за инвалидску пензију њен избор, међутим, само уколико издржавање не тражи од бившег супружника. У ситуацији када тужена жели да се користи одредбама Породичног закона и захтева издржавање од бившег супружника, она је дужна да учини све што је у њеној могућности да за себе оствари изворе своје личне егзистенције, а само у немогућности да то учини делимично или у пуном обиму, има право да под осталим законским условима издржавање тражи од бившег супружника.

Из изнетог разлога ревизија тужиоца је оцењена као основана па је одлучено као у изреци на основу члана 407. став 2. Закона о парничном поступку.

У наставку поступка првостепени суд ће употпунити чињенично стање онако како је указано па ће поново одлучити о непресуђеном делу тужбеног захтева.

Упућује се Окружни суд у Новом Саду да донесе решење о исправци пресуде у смислу члана 349. Закона о парничном поступку тако што ће отклонити омашку у писању у уводном деле која је учињена пропуштањем ознаке "Гж" испред број 5638/86.

Председник већа - судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

КО