



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 97/07**  
**28.02.2007. година**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Јованке Кажих, Љубице Милутиновић, Миломира Николића и Слободана Спасића, чланова већа, у парници тужилаца АА и других, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужених "ББ", чији је пуномоћник БА, "ГГ", чији је пуномоћник БВ и "ДД", чији је пуномоћник БГ, ради поништаја одлуке и раскида уговора о купопродаји, вредност предмета спора 15.100,00 динара, одлучујући о ревизији тужилаца против пресуде Окружног суда у Краљеву Гж.бр.854/06 од 20.09.2006. године, у седници одржаној 28.02.2007. године, донео је

## **П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужилаца изјављена против пресуде Окружног суда у Краљеву Гж.бр.854/06 од 20.09.2006. године.

## **О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Краљеву П.бр.1009/00 од 18.10.2005. године, ставом 1. изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се раскине уговор о купопродаји непокретности закључен између туженог "ББ", као продавца и туженог "ГГ", оверен пред Првим општинским судом у Београду под Ов.бр.1282/00 06.03.2000. године као незаконит и као такав не производи правно дејство, а ставом 2 изреке пресуде одбијен је тужбени захтев да се поништи одлука Скупштине "ББ" бр.02-694/1 од 22.12.1999. године о продаји земљишта са објектом "ЋЋ" на кат.парц. аа и вв КО ЕЕ и да иста не производи правно дејство, као неоснован. Ставом 3. пресуде одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Окружни суд у Краљеву је пресудом Гж.бр.854/06 од 20.09.2006. године одбио као неосновану жалбу тужилаца и првостепену пресуду потврдио.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиоци су преко пуномоћника адвоката, који на основу члана 84. ЗПП странку мора да заступа у поступку по ревизији, благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду на основу члана 399. ЗПП-а.

Ревизија је неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана члана 361. став 2. тачке 9. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом изјављеном из овог законског разлога не наводе се битне повреде одредаба парничног поступка из члана 398. ст.1. тач.1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити.

Одлука о тужбеном захтеву заснована је на утврђеном чињеничном стању да је правни претходник туженог "ББ" дана 11.04.1991. године донео одлуку о издавању интерних деоница. Право откупа имали су радници запослени у предузећу под одређеним условима и лица која су раније била запослена. Укупан број интерних деоница је 2.847. На седници "ББ" од 12.12.1999. године донета је одлука да се изврши продаја земљишта са објектом "ЋЋ" на кат. парцелама аа и вв КО ЕЕ и на основу ове одлуке закључен је уговор између тужених о преносу непокретности, оверен код Првог општинског суда у Београду под Ов.бр.1282/00 06.03.2000. године. Тужиоци, власници укупно 225 акција немају и не представљају најмање десетину основног капитала предузећа који је Одлуком Скупштине од 16.12.1998. године подељен на 2.847 деоница. Пре покретања овог поступка ради поништаја Одлуке Скупштине "ББ" и уговора који је закључен између тужених на основу донете одлуке, тужиоци нису поднели захтев Скупштини за покретање поступка за поништај одлуке.

На утврђено чињенично стање правилном применом материјалног права одбијен је тужбени захтев као неоснован.

Одредбом члана 79. Закона о предузећима ("Службени лист СРЈ" бр.29/96, 29/97, 59/98 и 74/99), важећег у време донете одлуке 22.12.1999. године чији се поништај тражи у овом поступку, прописано је да скупштина друштва капитала може покренути поступак пред надлежним судом против одлуке органа предузећа коју сматра незаконитом. Став 2. ове одредбе прописује да поступак из става 1. члана могу покренути управни и надзорни одбор, чланови и акционари који имају или представљају најмање

десетину основног капитала или статутом одређени мањи део, као и повериоци предузећа чија потраживања износе најмање десетину основног капитала, ако скупштина на њихов захтев не покрене поступак у року од 30 дана од дана подношења захтева.

Подводећи утврђене чињенице да тужиоци не представљају акционаре који имају или представљају најмање десетину основног капитала и да се пре подношења тужбе нису обратили са захтевом скупштини друштва ради покретања поступка пред надлежним судом против одлуке за коју сматрају да је незаконита, правилно су нижестепени судови закључили да тужиоци нису активно легитимисани да траже поништај одлуке скупштине. Правилан је закључак нижестепених судова да је Скупштина туженог легитимисана за покретање поступка за поништај незаконите одлуке, а да се акционари са одређеним процентом капитала, који износи најмање десетину основног капитала најпре обраћају Скупштини са захтевом за покретање поступка, па тек уколико Скупштина не покрене поступак у року од 30 дана од поднетог захтева акционари су на основу наведене законске одредбе чл.72. ст.2. Закона о предузећима легитимисани да у својству тужилаца покрену поступак за поништај незаконите одлуке пред надлежним судом. Како се тужиоци пре покренутог судског поступка нису обратили Скупштини са таквим захтевом, тужбени захтев за поништај донете одлуке је неоснован. Због неоснованости тужбеног захтева за поништај одлуке правног претходника туженог, на основу које је закључен уговор о преносу непокретности, правилно је одбијен као неоснован и тужбени захтев за раскид уговора закључен између тужених.

Из изложеног, неоснован је разлог ревизије да је о тужбеном захтеву одлучено погрешном применом материјалног права.

Наводи ревизије да је одлука чији се поништај тражи незаконита нису од утицаја на правилност побијане пресуде. Ово стога што су основано нижестепени судови закључили да нису испуњени законом прописани разлози да би се испитала законитост одлуке органа управљања туженог, а због околности да тужиоци-акционари немају и не представљају најмање десетину основног капитала и да се пре покретања поступка нису обратили са захтевом Скупштини друштва капитала која је овлашћена да покрене поступак пред надлежним судом против одлуке органа предузећа коју сматра незаконитом. Тужиоци такво овлашћење имају само ако на њихов захтев није покренут поступак у року од 30 дана од дана подношења захтева скупштини.

Одлука о ревизији донета је на основу чл.405. ЗПП.

Председник већа-судија

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЗС