



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 972/06
08.06.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић, Споменке Зарић, Слађане Накић-Момировић и Софије Вагнер-Личеноски, чланова већа, у парници тужиоца АА кога заступа АБ адвокат, против тужених ББ и ВВ, ради раскида уговора, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Окружног суда у Шапцу Гж.1622/04 од 28.6.2005. године, у седници одржаној дана 8.6.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДАЈУ СЕ пресуда Окружног суда у Шапцу Гж.1622/04 од 28.6.2005. године и пресуда Општинског суда у Шапцу П.3936/03 од 29.3.2004. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Шапцу Гж.1622/04 од 28.6.2005. године одбијена је жалба тужених и потврђена пресуда Општинског суда у Шапцу П.3936/03 од 29.3.2004. године којом: 1) је раскинут уговор о заједничком улагању Ов.бр.8138/02 од 1.10.2002. године закључен између тужиоца АА и сауговорача првотужене ББ и сада покојног ПП; 2) обавезане су тужене ББ и ВВ да тужиоцу солидарно плате 9.500 еура у динарској противвредности по најповољнијем курсу на дан исплате са каматом по стопи коју плаћају пословне банке на неорочена девизна средства почев од 20.5.2003. године; 3) обавезане су тужене да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 78.500,00 динара.

Против ове другостепене пресуде тужене су благовремено изјавиле ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 386. ранијег важећег Закона о парничном поступку (ЗПП), који се примењује на основу члана 491. став 4. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр.125/04) и нашао да је ревизија основана.

Наиме, у поступку пред нижестепеним судовима учињена је битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности јер на страни тужених као парничне странке нема потпуне процесне заједнице у смислу члана 201. ЗПП.

Према члану 201. ЗПП ако се по закону или због природе правног односа спор може решити само на једнак начин према свим супарничарима (јединствени супарничари), сматрају се они као једна парнична странка, тако да се у случају ако поједини супарничари пропусте коју парничну радњу дејство парничних радњи које су извршили други супарничари протеже и на оне који те радње нису предузели.

У спору ради раскида уговора морају учествовати сви сауговорачи обзиром на правно дејство раскида уговора по одредбама члана 132. Закона о облигационим односима (ЗОО). Кад је један од сауговорача преминуо његова заоставштина (права и обавезе) прелазе по сили закона на наследнице у смислу члана 206. у вези члана 212. Закона о наслеђивању ("Службени гласник РС", бр.46/95) који одговарају за оставиоачеве дугове до висине наслеђене имовине (члан 222. овог закона).

Како је у овој парници тужилац определио захтев за раскид уговора и враћање датог, а у парници не учествују сви наследници сада покојног ПП, сауговорача тужиоца и првотужене, већ само једна од наследница (друготужена – супруга оставиоца), иако су за његове наследнице оглашене на равне делове: друготужена ВВ – његова супруга и ћерка оставиоца – малолетна ММ, Врховни суд је због непостојања потпуне процесне заједнице тужене странке укинуо обе нижестепене пресуде и на основу члана 394. став 1. у вези члана 201. ЗПП одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити речене недостатке и одлучујући о захтеву тужиоца донети закониту и правилну одлуку.

Председник већа-судија,

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

