



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Древ 1/07
16.01.2008. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Јованке Кажих и Љубице Милутиновић, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене Републике Србије - Министарство одбране - Војне поште "ББ", чији је правни следбеник Војна пошта "ВВ", коју заступа Дирекција за имовинско-правне послове из Београда, ради накнаде материјалне штете, вредност предмета спора жалбом побијаног дела првостепене пресуде 869.450,00 динара, одлучујући о предлогу тужиоца за ревизијско одлучивање о жалби тужене изјављеној против пресуде Општинског суда у Ћуприји П1 бр. 219/06 од 01.02.2007. године, у седници одржаној 16. јануара 2008. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОПУШТА СЕ ревизијско одлучивање о жалби тужене Републике Србије - Министарство одбране, изјављеној против пресуде Општинског суда у Ћуприји П1 бр. 219/06 од 01.02.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Ћуприји П1 бр. 219/06 од 01.02.2007. године, ставом један изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца АА па је обавезана тужена Република Србија - Министарство одбране - Војна пошта "ВВ" да тужиоцу на име накнаде материјалне штете за период од 01.01.2001. до 31.12.2003. године исплати укупан износ од 869.450,00 динара са законском затезном каматом на износе одређене за сваки месец почев од доспелости сваког појединачно одређеног месечног износа па до исплате. Ставом два изреке пресуде одбијен је тужбени захтев за износ накнаде материјалне штете од 45.126,00 динара за период од 01.01.2000. до 31.12.2000. године са законском затезном каматом на овај износ одређен по месецима од доспелости сваког појединачног месечног износа па до исплате, а ставом три пресуде одбијен је приговор стварне ненадлежности првостепеног суда и преурањености тужбе истакнут од стране тужене. Ставом четири пресуде обавезана је тужена да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 93.700,00 динара.

Против првостепене пресуде тужена је преко законског заступника Дирекције за имовинско-правне послове - Одељења у Београду Окружном суду у Јагодини изјавила жалбу из свих законом прописаних разлога из одредбе чл. 360. ЗПП, са предлогом да другостепени суд преиначи првостепену пресуду и одбије тужбени захтев као неоснован.

Тужилац је 24.07.2007. године преко пуномоћника адвоката у поднетом одговору на изјављену жалбу тужене предложио да о жалби одлучи Врховни суд Србије на основу одредбе чл. 389. ЗПП.

Поступајући по налогу првостепеног суда тужена је поднеском од 26.11.2007. године изјавила да се не противи предлогу пуномоћника тужиоца да о жалби тужене одлучује овај суд.

Одлучујући о предлогу тужиоца за ревизијско одлучивање о жалби тужене, изјављеној против првостепене пресуде без предлога подносиоца жалбе да о овом правном леку одлучује Врховни суд Србије, овај суд је на основу чл. 392. а у вези чл. 389. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04) нашао да за такво одлучивање нису испуњени законом прописани услови.

Ставом 1. одредбе чл. 389. Закона о парничном поступку, прописано је да против пресуде донете у првом степену против које је дозвољена ревизија странке могу изјавити жалбу Врховном суду Србије у року од 15 дана од дана достављања пресуде, ако странка у жалби предложи да о овом леку одлучује Врховни суд Србије, а противна странка се с тим сагласи.

На основу наведене одредбе чл. 389. ЗПП само странка која је изјавила жалбу против првостепене пресуде може у жалби да предложи да о овом леку одлучује Врховни суд Србије, а противна странка се може с таквим предлогом да сагласи.

Како тужена у жалби изјављеној против првостепене пресуде није предложила да о том правном леку одлучује овај суд, већ је такав предлог ставила противна странка у одговору на жалбу, то нису испуњени законом прописани услови из одредбе чл. 389. ЗПП-а за ревизијско одлучивање о изјављеној жалби, па је на основу чл. 392. ЗПП, одлучено као у изреци решења.

С обзиром да на основу наведених одредби Закона о парничном поступку нису испуњени услови за ревизијско одлучивање о жалби тужене, то ће у даљем току поступка на основу чл. 355. ЗПП, о жалби одлучити другостепени суд.

Председник већа-судија

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

РР-08/ЈД