



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Прев 27/08
26.02.2008. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Николе Станојевића, Михаила Рулића, Слободана Спасића и Снежане Андрејевић, чланова већа, у привредном спору по тужби тужиоца ГП "АА", кога заступа пуномоћник АБ, адвокат, против туженог Предузећа "ББ", ради исплате потраживања, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег трговинског суда са седиштем у Београду I Пж. бр. 2984/07 од 14.9.2007. године, у седници већа одржаној 26.2.2008. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца ГП "АА", изјављена против решења Вишег трговинског суда са седиштем у Београду I Пж. 2984/07 од 14.9.2007. године, у делу у коме је као неоснована одбијена жалба тужиоца и потврђено решење Трговинског суда у Београду XXXVIII -П.2. бр. 4597/04 од 19.2.2007. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија тужиоца изјављена против поменутог другостепеног решења у преосталом ревизијом побијаном делу којим је као неоснована одбијена жалба тужиоца и потврђено поменуто првостепено решење од 23.1.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Трговинског суда Београду XVIII П.2. 4597/07 од 23.1.2007. године констатовано је да се тужба сматра повученом, због чега је решење о извршењу истог суда Ив. 10312/04 од 2.11.2004. године укинута у целисти.

Трговински суд је решењем са истим бројем од 19.2.2007. године одбацио предлог тужиоца за враћање у пређашње стање.

Виши трговински суд са седиштем у Београду решењем I Пж. бр. 2984/07 од 14.9.2007. године одбија као неосноване жалбе тужиоца и потврђује поменута првостепена решења.

Против другостепеног решења тужилац изјављује благовремену ревизију. Ревизију изјављује због битних повреда ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Тужени подноси одговор на ревизију тужиоца. Спори ревизијске разлоге. Предлаже да се ревизија као неоснована одбије. Трошкове одговора на ревизију не опредељује.

Ревизијски суд је прво испитао дозвољеност изјављене ревизије. Ревизија није дозвољена против правоснажног решења којим је одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање. Недозвољена је у смислу члана 401. став 1. тачка 5. а у вези са чланом 412. став 1. ЗПП. У смислу поменутих процесних норми странке могу изјавити ревизију и против другостепеног решења којим је поступак правоснажно завршен. Правоснажним решењем којим је одбачен предлог за враћање у пређашње стање поступак се правоснажно не завршава у смислу члана 412. став 1. ЗПП.

Са изнетих разлога, ревизијски суд је на основу процесног овлашћења из члана 404. ЗПП ревизију изјављену против правоснажног решења којим је одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање одбацио.

Ревизија у преосталом делу је процесно дозвољена, а у меритуму неоснована. Испитана је у смислу члана 399. ЗПП.

Другостепено решење у овом ревизијом побијаном делу није захваћено битном повредом из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Није захваћено ни битном повредом из члана 361. став 2. тачка 7. и 12. ЗПП нити битном повредом из члана 361. став 1. ЗПП учињеној у поступку пред другостепеним судом на које неосновано указује ревидент. Не може се сматрати да у конкретној ситуацији тужиоцу незаконитим поступањем а нарочито пропуштањем достављања није дата могућност да расправља пред судом. Другостепено решење нема недостатке због којих се не може испитати, изрека је разумљива, не противуречни сама себи нити разлозима решења, а решење садржи јасне разлоге за одлучивање као у изреци. Не постоје ни битне повреде из члана 361. став 1. ЗПП учињене у другостепеном поступку које могу представљати процесни основ из члана 398. став 1. тачка 2. ЗПП за уважавање ревизије у предложеном смислу.

Чињенично стање на основу кога је одлучено да се тужба сматра повученом је следеће:

Тужилац није био у могућности да приступи на рочиште пред првостепеним судом заказано за 9.11.2006. године са почетком у 11 часова и 20 минута. Пуномоћник тужиоца је о томе поднеском послатим путем факса првостепеном суду о тој спречености обавестио првостепени суд. У поднеску од 9.11.2006. године, пуномоћник тужиоца под тачком 1. поднеска суду саопштава следеће: „На данашње рочиште из објективних разлога адвокат АВ не може приступити, те је дато пуномоћје АВ за данашње заступање.“ Директор тужиоца ВВ, дана 9.11.2006. године издаје пуномоћје којим овлашћује АВ да у предмету Трговинског суда у Београду XXVIII - П.2. 4598/04 заступа тужиоца на рочишту за дан 9.11.2006. године заказаним у 11,20 часова. Пуномоћје је факс поруком достављено првостепеном суду. На заказано рочиште приступа за тужиоца АВ и на рочишту прилаже и већ поменуто пуномоћје о заступању. Решењем донетим на том рочишту одложена је расправа и заказано ново рочиште за дан 23.1.2007. године са почетком у 9,00 часова. Присутнима је саопштено да се посебно неће позивати на заказано рочиште. Пуномоћник тужиоца на том рочишту без примедби потписује записник са рочишта.

На рочиште заказано за 23.1.2007. године са почетком у 9,00 часова не приступају уредно позвани пуномоћници странака. Првостепени суд на основу такве процесне ситуације доноси решење којим констатује да се тужба сматра повученом. Решењем о повлачењу тужбе заснива на одредби члана 296. став 2. ЗПП.

Другостепени суд прихвата процесне разлоге првостепеног суда, не уважава жалбу тужиоца и потврђује поменуто првостепено решење којим се тужба сматра повученом.

Ревидент спори процесне разлоге нижестепених судова. Изражава процесни став да нису били испуњени услови из члана 296. став 2. ЗПП за доношењем ревизијом побијаног правоснажног другостепеног решења. То зато што пуномоћник ревидента није позван на рочиште. Сматра да је првостепени суд у конкретној ситуацији био дужан да га позове на рочиште на начин прописан чланом 132. и 133. ЗПП. Како таквог позивања нема не може се сматрати да је испуњен процесни услов за примену члана 296. став 2. ЗПП. По израженом процесном ставу на рочишту саопштено позивање пуномоћника странака за ново рочиште заказано за 23.1.2007. године, с почетком у 9,00 часова не производи правно дејство у односу на пуномоћника тужиоца - адвоката.

Изражене процесне ставове ревидента не прихвата ревизијски суд. Изражени ставови немају ваљано процесно упориште и не могу се прихватити. Није спорно да је статутарни заступник тужиоца пуномоћјем од 9.11.2006. године овластио АВ, да тужиоца заступа у спору само на рочишту заказаном за 9.11.2006. године и само за ту процесну радњу. Ревидент је спорним учинио процесна овлашћења и границе овлашћења пуномоћника за заступање само на рочишту од 9.11.2006. године. Спорним чини процесно овлашћење пуномоћника са тог рочишта да прими позив за следеће рочиште. Супротно томе, ревизијски суд сматра да пуномоћник за заступање на једном једином рочишту има сва процесна овлашћења за заступање под којим се сматра и процесно овлашћење за пријем позива за следеће рочиште заказано на рочишту на коме је присутан тај пуномоћник. Овлашћења пуномоћника који није адвокат морају се посматрати у смислу члана 90. ЗПП којом процесном нормом је прописано да је пуномоћник овлашћен да предузима све радње у поступку, осим радњи за које му је потребно изричито овлашћење. Под процесним радњама за које је овлашћен пуномоћник који није адвокат, и коме је дато пуномоћје за заступање само на том рочишту, подразумева се и процесно овлашћење таквог пуномоћника да прими позив за следеће рочиште. Позивање извршено усменим саопштавањем овлашћеном пуномоћнику који је присутан на рочишту се процесно поистовећује са позивањем пуномоћника - адвоката који је изостао са тог рочишта а који у спору заступа тужиоца са овлашћењима из члана 89. ЗПП. Стога, по ставу ревизијског суда, првостепени суд није био дужан да на рочиште за 23.1.2007. године са почетком од 9,00 часова позива и пуномоћника-адвоката који тужиоца заступа у спору. То са разлога што је позив уручен овлашћеном пуномоћнику на рочишту на коме је саопштено време заказивања и одржавања следећег рочишта. Такво позивање замењује у потпуности позивање прописано чланом 132. и 133. ЗПП на које неосновано указује ревидент, јер је пуномоћник на том рочишту потписао записник без примедби. Решењем донетим на том рочишту заказано је ново рочиште за 23.5.2007. године у 9,00 часова и констатовано да је решење о позивању саопштено и да се странке неће посебно позивати.

Како не постоје разлози због којих је ревизија изјављена као ни разлози на које се пази по службеној дужности, ревизијски суд је ревизију тужиоца у овом делу одбио као неосновану на основу процесног овлашћења из члана 405. став 1. ЗПП.

Председник већа - судија

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СМ