



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев2 1415/07
30.01.2008. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Мирјане Грубић, Весне Поповић, Јасминке Станојевић и Љиљане Ивковић – Јовановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ЈП "ББ", чији је пуномоћник Немања Алексић, адвокат из Новог Сада, ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Сремској Митровици Гж. 698/07 од 24.05.2007. године, у седници одржаној 30.01.2008. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Окружног суда у Сремској Митровици Гж. 698/07 од 24.05.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Шиду П. 44/06 од 01.12.2006. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог бр.2877 од 05.12.2005. године о престанку радног односа тужиоца на пословима надзорника у Радној јединици "ББ1", и да се обавезе тужени да тужиоца врати на рад и распореди на послове и радне задатке у складу са његовом стручном спремом све у року од 8 дана под претњом принудног извршења, као основан. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 2.600,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Сремској Митровици Гж. 698/07 од 24.05.2007. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 399. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредбе парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужени је донео решење о отказу уговора о раду бр.2877 од 05.12.2005. године тужиоцу шумарском техничару, распоређеном на пословима надзорника у "ББ1", из разлога, што је својом кривицом учинио повреду радне обавезе, јер је неблаговремено, несавесно и немарно извршавао радне дужности и обавезе из члана 14.тачка 2. Уговора о раду. Наиме, приликом прегледа реона од стране комисије туженог, за чије је чување тужилац био задужен, утврђена је бесправна сеча 217 неевидентираних стабала, укупне дрвне масе 104,9м3, чиме је причињена штета предузећу од 369.560,12 динара. У периоду од 27.06. до 10.09.2005. године, тужилац је поред свог редовног посла обављао и послове по налогу непосредног руководиоца, отпреме, у другом реону који је удаљен од тужиоачевог реона 27 км. иако је тужиоачев реон био површине од 800 ха. Тужилац је као надзорник имао клизно радно време и радио два посла (обилазио свој и реон свога колеге где је био задужен за отпрему дрвних сортимената). Тужилац није могао да примети бесправну сечу 217 стабала, што му је тужени ставио на терет као повреду радне обавезе утврђене чланом 16. Уговора о раду а у смислу члана 179. тачка 2. Закона о раду. Тужени је (16.09.2005. године) одузео од тужиоца лугарски дневник и књигу пањева, после чега су нестали, па их тужени није могао презентовати у првостепеном поступку, с обзиром да нису пронађени.

На утврђено чињенично стање, нижестепени судови су правилно применили материјално право.

Одредбом члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду ("Службени гласник РС", бр.24/05 објављен 15.03.2005. године), прописано је, да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдани разлог који се односи на радну способност запосленог, његово понашање и потребе послодавца, и то: ако запослени својом кривицом учини повреду радне обавезе утврђене општим актом или уговора о раду.

Поред тога, одредбом члана 14. став 2. тачка 2. Уговора о раду бр. 05/70 од 12.08.2005. године, закљученог између туженог и тужиоца, предвиђено је, да се потписивањем овог Уговора запослени

обавезује да ће своје радне прописане обавезе обављати савесно, одговорно и са пуном пажњом, не кршећи при томе уобичајну радну дисциплину за све запослене. Послодавац може запосленом да откаже уговор о раду у случајевима предвиђеним законом и општим актима послодавца као и случају када запослени својом кривицом учини повреду радних обавеза, неблаговременог, несавесног или немарног извршавања радних дужности и обавеза.

Чланом 8. став 1. тачка 1. Правилника о служби надзора "ББ", регулисано је, да је надзорник "ББ" поред овлашћења из члана 6. Правилника, посебно дужан да: потпуно и детаљно познаје шуме и шумска земљишта, теренске прилике на реону који чува, а нарочито спољне и унутрашње границе према сумањашима, тачком 2. Правилника, да редовно обилази, чува и штити шуме, шумска земљишта, изворе и водотоке, уређаје и објекте у националном парку, шумска сечишта и радилишта од оштећења и недозвољених коришћења, а тачком шест Правилника, уочену бесправну сечу бележи прописаним одговарајућим жигом.

Повезујући цитиране одредбе са чл. 15. Закона о националним парковима, чл. 70. Закона о шумама и Правилником о систематизацији послова туженог првостепени и другостепени судови су исправно закључили да тужилац својом кривицом није учинио повреду радне обавезе. Наиме, тужилац у својству надзорника поред послова које је обављао у свом реону од 800ха, вршио је и послове на реону свог колеге удаљеном 27км,, као и обимне послове отпреме дрвних сортимената у том реону. Стављањем у дужност тужиоцу да обавља послове у два шумска реона, тужени је неадекватном организацијом рада онемогућио тужиоца у обављању послова надзорника у свом реону. Стога, услед одсуства намере или непажње на страни тужиоца у погледу нечињења у свом реону, нема места одговорности тужиоца, односно разлога за престанку радног односа.

Наводима у ревизији напада се оцена изведених доказа и утврђено чињенично стање, а ревизија се из ових разлога не може изјавити у смислу члана 398. став 2. ЗПП.

На основу члана 405. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

МЗ