



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 3209/08
20.11.2008. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Соње Бркић, Споменке Зарић, Слађане Накић - Момировић и Љубице Милутиновић, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ББ, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Округног суда у Суботици Гж. 660/07 од 8.7.2008. године, у седници већа од 20.11.2008. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Округног суда у Суботици Гж. 660/07 од 8.7.2008. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Сенти П. 120/04 од 13.3.2007. године одбијен је предлог туженог за понављање поступка окончаног правноснажном пресудом П. 120/04 од 4.4.2005. године, и тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 9.000,00 динара.

Решењем Округног суда у Суботици Гж. 660/07 од 8.7.2008. године одбачена је као недозвољена жалба туженог.

Против другостепеног решења тужени је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу члана 399. у вези члана 412. ЗПП, и нашао да ревизија није дозвољена.

Побијаним другостепеним решењем жалба туженог одбачена је као недозвољена, из разлога што је тужени преко пуномоћника поднео предлог за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом П. 120/04 од 4.4.2005. године, али уз предлог за понављање поступка није било приложено посебно пуномоћје којим се овлашћује адвокат АВ за подношење предлога за понављање поступка у смислу члана 89. став 2. ЗПП. Исти пуномоћник поднео је и жалбу другостепеном суду, па је жалба одбачена као недозвољена у смислу члана 374. ЗПП.

По налажењу Врховног суда, ревизија туженог, коју је изјавила адв. АВ, такође је недозвољена.

Наиме, чланом 89. став 2. ЗПП предвиђено је да је адвокату увек потребно посебно пуномоћје за подношење предлога за понављање поступка. Чланом 84. став 2. ЗПП предвиђено је да странку мора заступати адвокат у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости.

Адвокат Оливера Јованић била је пуномоћник туженог у парници које је правноснажно окончана и за коју се тражи понављање поступка, а уз предлог за понављање поступка није доставила посебно пуномоћје у смислу члана 89. став 2. као ни пуномоћје за заступање туженог у ревизијском поступку, у смислу члана 84. став 2. ЗПП, у вези члана 401. став 2. ЗПП. Стога ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

Председник већа – судија,

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице,

Мирјана Војводић

љм