



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 780/08**  
**26.03.2008. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јасминке Станојевић, Весне Поповић, Љиљане Ивковић-Јовановић и Звездане Лутовац, чланова већа, у парници тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против тужене ББ, чији је пуномоћник БА, адвокат, ради развода брака, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Окружног суда у Краљеву Гж. 2351/07 од 04.12.2007. године, у седници одржаној 26.03.2008. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Краљеву Гж. 2351/07 од 04.12.2007. године и решење Општинског суда у Краљеву П. 1590/07 од 24.10.2007. године, а предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Општинског суда у Краљеву П. 1590/07 од 24.10.2007. године, одбачена је тужба тужиоца, против тужене, као недозвољена.

Решењем Окружног суда у Краљеву Гж. 2351/07 од 04.12.2007. године, жалба тужиоца је одбијена као неоснована, а првостепено решење потврђено.

Против правноснажног другостепеног решења, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући побијану одлуку на основу члана 399. и 412. ЗПП-а ("Службени гласник РС" 125/04), Врховни суд је нашао да је ревизија основана.

Тужилац у овој правној ствари, АА, поднео је тужбу против тужене ББ, ради развода брака. Побижаним решењем, судови су тужбу тужиоца одбацили, налазећи да по истом тужбеном захтеву између истих парничних странака, већ тече парница пред Општинским судом у Нишу. Према чињеницама које су судови утврдили, ББ (овде тужена), је тужбу против АА (овде тужиоца), ради развода брака поднела Општинском суду у Нишу. Тужба је примљен у суд 08.08.2007. године.

Становиште изражено побијаном одлуком, да између истих парничних странака по истом тужбеном захтеву већ тече парница, за сада се не може прихватити као правилно, јер судови, због битне повреде из члана 361.став 2. тачка 12. ЗПП-а, на коју се ревизијом указује, нису утврдили одлучујуће околности од којих зависи правилност одлуке о одбачају тужбе.

Наиме, применом члана 279.став 1. тачка 3. ЗПП-а, суд је у обавези да по претходном испитивању тужбе донесе решење којим се тужба одбацује, ако утврди да о истом захтеву већ тече парница.

Како парница почиње да тече достављањем тужбе туженом (члан 197.став 1. ЗПП-а), а не подношењем тужбе суду, то је неправилан закључак судова (да између истих странака, по истом захтеву већ тече парница), донет само на основу утврђене чињенице да је ББ 08.08.2007. године поднела тужбу ради развода брака против АА, пропуштајући при том да утврде да ли је та тужба и достављена супротној страни.

На основу члана 407.став 2, у вези члана 412. став 5. ЗПП-а, Врховни суд је одлучио као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће, имајући у виду примедбе из овог решења, донети нову одлуку засновану на закону, пошто претходно правилно и потпуно утврди чињенично стање.

Председник већа-судија,

Предраг Трифуновић,

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дљ.