



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 830/08
27.03.2008. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Биљане Драгојевић, Надежде Радевић, Звездане Лутовац и Весне Поповић, чланова већа, у парници тужилаца АА, АА1, АА2, А3 и АА4, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ДОО "ББ", чији је пуномоћник БА, адвокат, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Округног суда у Сремској Митровици Гж. 980/06 од 21.09.2007. године, у седници одржаној 27.03.2008. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Округног суда у Сремској Митровици Гж. 980/06 од 21.09.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Сремској Митровици П. бр. 1168/05 од 07.04.2006. године, ставом првим изреке усвојени су тужбени захтеви тужилаца АА, АА1, АА2, А3 и АА4, па је обавезан тужени да на име дуга тужиоцу АА исплати износ од 239.200,00 динара са законском затезном каматом на наведени износ од 08.12.2004. године до коначне исплате, тужиоцу АА1 исплати износ од 162.400,00 динара са законском затезном каматом на наведени износ од 25.08.2004. године до коначне исплате, тужиоцу АА2 исплати износ од 101.200,00 динара са законском затезном каматом на наведени износ од 24.10.2004. године до коначне исплате, тужиоцу АА3 исплати износ од 270.900,00 динара са законском затезном каматом на наведени износ од 25.12.2004. године до коначне исплате и тужиоцу АА4 исплати динарску противвредност износа од 2.331 евро по средњем курсу на дан исплате који плаћа месна банка а по месту исплате. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиоцима исплати на име трошкова поступка износ од 79.183,60 динара. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован захтев туженог за тражене трошкове поступка.

Округни суд у Сремској Митровици је пресудом Гж. 980/06 од 21.09.2007. године ставом првим изреке одбио жалбу тужилаца као неосновану и потврдио решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбе и таксе на жалбу. Ставом трећим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у побијаном делу пресуде којим је усвојен тужбени захтев тужиоца АА, у делу одлуке о захтеву тужилаца АА1, АА2 и АА3 за камату којим је тужени обавезан да законску затезну камату на досуђене износе главнице тужиоцима од датума наведених у изреци пресуде, као и у делу којим је ставом четвртим изреке првостепене пресуде одбијен захтев туженог за трошкове. Ставом четвртим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбе.

Против правноснажне другостепене пресуде у делу одлуке о трошковима поступка тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба Закона о парничном поступку и због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. и члана 412. ЗПП-а („Службени гласник РС“, бр. 125/04), Врховни суд је нашао да је изјављена ревизија недозвољена.

Тужиоци су успели у спору у погледу захтева о главној ствари. Ревизију изјављују против другостепеног решења којим је одбијена њихова жалба против одлуке о трошковима. Побижана одлука се не односи на главно, већ на споредно потраживање у парници.

Како је о трошковима одлучено уз главну ствар, а та одлука није предмет побијања ревизијом, није дозвољена ревизија странака изјављена против правноснажног другостепеног решења о трошковима поступка, које нема карактер одлуке из члана 412. став 1. ЗПП-а.

Зато је Врховни суд, на основу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. и члана 412. став 1. и 5. ЗПП-а, изјављену ревизију одбацио, пошто то у границама својих овлашћења није учинио првостепени суд.

Председник већа - судија

Бранислава Апостоловић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

мирјана Бојводић

ББ