



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж II 170/06
17.05.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Предрага Глигоријевића и Мирослава Цветковића, чланова већа и саветника Врховног суда, Гордане Маравић, записничара, у кривичном предмету против окривљених АА и др, због кривичног дела неовлашћено набављање и држање ватреног оружја и муниције из члана 33. став 2. Закона о оружју и муницији Републике Србије, решавајући о жалби Окружног јавног тужиоца у Чачку, изјављеној против решења Окружног суда у Чачку, Кв. 1/06 од 09. јануара 2006. године, у седници већа одржаној, дана 17. маја 2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ, као неоснована жалба Окружног јавног тужиоца у Чачку, изјављена против решења Окружног суда у Чачку Кв. 1/06 од 09. јануара 2006. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Окружног суда у Чачку, Кв. 1/06 од 09. јануара 2006. године, одбијен је као неоснован предлог председника већа у кривичном предмету тог суда К. 61/04, да се Окружни суд у Чачку огласи стварно ненадлежним за поступање у кривичном предмету против окривљених АА, по оптужници Окружног јавног тужиоца у Чачку Кт. 4/04 од 09. марта 2004. године, и по предлогу за изрицање васпитне мере према млт. ББ, због кривичног дела неовлашћено држање и ношење ватреног оружја и муниције из члана 33. став 2. ЗООМ РС, јер је првостепени суд нашао да Закон о малолетним учиниоцима кривичног дела и кривично правној заштити малолетних лица, ступио на снагу 01. јануара 2006. године, прописује да се поступак према малолетнику у првом степену води пред судијом или већем за малолетнике окружног суда.

Против овог решења, жалбу је изјавио Окружни јавни тужилац у Чачку, због битне повреде одредаба кривичног поступка, односно повреде одредаба Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела, с`предлогом да Врховни суд Србије побијано решење укине или да га преиначи и одреди као стварно надлежан суд за поступање у овом кривичном предмету – Општински суд у Чачку.

У поднеску Републичког јавног тужиоца Ктр. I 366/06 од 17. фебруара 2006. године, изнето је мишљење, да жалбу Окружног јавног тужиоца у Чачку треба уважити и побијано решење преиначити у смислу жалбених предлога.

Врховни суд је у седници већа размотрио све списе кривичног предмета, заједно са побијаним решењем и изнетим мишљењем Републичког јавног тужиоца, па је након оцене навода жалбе Окружног јавног тужиоца у Чачку, нашао:

Жалба није основана.

Из списка кривичног предмета произилази да је веће за малолетнике Окружног суда у Чачку решењем Ким. број 1/04 од 28. јануара 2004. године у фази припремног поступка, нашло да се поступак против млт. ББ има спојити са поступком против његовог оца – окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено набављање и држање ватреног оружја и муниције из члана 33. став 2. ЗООМ РС, па је Окружно јавно тужилаштво у Чачку дана 09. марта 2004. године, подигло јединствени оптужни акт под бројем Кт. 4/04 – оптужницу у односу на окривљеног АА и предлог за изрицање васпитне мере према малолетном ББ.

Претходна процесна решења, која свакако доприносе ефикасности и економичности спровођења кривичног поступка када је у питању више извршилаца кривичних дела, нису од утицаја на решавање ове кривично-правне ствари, у оном смислу како то у жалби истиче јавни тужилац.

Наиме, основано се позива првостепени суд у разлозима решења на одредбу члана 42. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично правној заштити малолетних лица (ступео на снагу 01.01.2006. године), а којом је прописано да поступак према малолетнику у првом степену води судија за малолетнике или веће за малолетнике Окружног суда. Даље, одредба члана 51. став 1. Кривичног законика прописује да ће се кривични поступак раздвојити према малолетном лицу и спровести по одредбама овог Закона, а ако се спроводи јединствен поступак, то ће бити по правилу пред већем који суди малолетним лицима. Одредба члана 51. став 2. Кривичног законика представља изузетак када се кривични поступак спроводи против малолетника по општим одредбама Законика о кривичном поступку, с тим што о томе има одлучити веће за малолетнике надлежног Окружног суда.

Дакле, за вођење кривичног поступка против малолетног ББ, надлежан је Окружни суд у Београду, имајући у виду како опште одредбе Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица, којима је прописана надлежност суда, тако и оне које прописују ток кривичног поступка према малолетнику, али и изузетак од опшних правила, а о чему и у том случају може одлучити опет, искључиво веће за малолетнике Окружног суда.

Врховни суд је оценио да је у овој фази кривичног поступка против млт. ББ и окривљеног АА, због наведеног кривичног дела, стварно и месно надлежан Окружни суд у Београду, чиме је у потпуности испуњен захтев процесних одредаба о спајању поступка против више лица, у овом случају пунолетног и малолетног извршиоца кривичног дела, а што је нужно за свестрано разјашњење ствари.

Због наведених разлога, Врховни суд је, одлучио, као у изреци решења, у смислу одредбе члана 401. став 3. Законика о кривичном поступку у вези члана 42. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица.

Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.

Записничар,
Гордана Маравић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић