



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Кж I 1439/06**  
**18.10.2006. година**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Предрага Глигоријевића, Мирослава Цветковића, Драгана Јоцића и Зорана Таталовића, чланова већа и саветника Врховног суда Драгане Јеврић, као записничара, у кривичном предмету оптуженог АА, због кривичног дела убиства из члана 47. став 1. Кривичног закона Републике Србије, одлучујући о жалбама Окружног јавног тужиоца у Новом Пазару и пуномоћника оштећених као тужилаца адв.АБ, изјављеним против пресуде Окружног суда у Новом Пазару К. 109/04 од 9.9.2005.године, после седнице већа одржане у смислу члана 375. ЗКП у присуству оптуженог и браниоца, дана 18.10.2006.године, донео је

**П Р Е С У Д У**

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Окружног јавног тужиоца у Новом Пазару а пресуда Окружног суда у Новом Пазару К. 109/04 од 9.9.2005.године ПОТВРЂУЈЕ, док се жалба пуномоћника оштећених као тужилаца одбацује као недозвољена.

**О б р а з л о ж е њ е**

Побијаном пресудом оптужени АА на основу члана 355. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 9. став 1. и 2. ОКЗ ослобођен је од оптужбе за кривично дело убиства из члана 47. став 1. КЗ РС. Оштећена ББ ради остварења имовинскоправног захтева упућена је на парницу. У смислу члана 197. став 1. ЗКП оптуженом АА на име трошкова кривичног поступка досуђен је износ од 200.265 динара који износ се има исплатити оптуженом из буџетских средстава Окружног суда Нови Пазар у року од 15 дана док трошкови кривичног поступка у износу од 195.541 динара падају на терет буџетских средстава истог суда.

Против те пресуде жалбе су изјавили :

- Окружни јавни тужилацу Новом Пазару због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку;

- пуномоћник оштећених као тужилаца адв.АБ из свих законских разлога са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлуку, другом судском већу.

Оптужени АА и његов бранилац адв.АВ поднели су одговор на жалбу јавног тужиоца са предлогом да се иста одбије као неоснована а првостепена пресуда потврди као и да буду обавештени о седници другостепеног већа.

Републички јавни тужилац у поднеску Ктж. 1575/06 од 18.7.2006.године предложио је да се уважи жалба ОЈТ у Новом Пазару и првостепена пресуда укине а да се жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца одбаци као недозвољена.

Врховни суд је одржао седницу већа у смислу члана 375. ЗКП у присуству оптуженог АА и браниоца адв.АВ и у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца, на којој је испитао првостепену пресуду, размотрио остале списе предмета и по оцени жалбених навода нашао:

Побијана пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, нити повреде кривичног закона на које другостепени суд, у смислу члана 380. став 1. тачка 1. и 2. ЗКП, увек пази по службеној дужности па ни битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП на коју жалба јавног тужиоца указује, јер су, супротно жалбеним наводима, у образложењу побијане пресуде о свим чињеницама важним за доношење одлуке дати довољни, јасни и међусобно непротивречни разлози а не постоји ни противречност између онога што се наводи у разлозима пресуде о садржини записника о исказима датим у поступку и самих тих записника. Стоји навод жалбе јавног тужиоца, да је из изреке побијане пресуде изостао законски текст одредбе члана 9. став 2. ОКЗ, међутим, из описа радњи датих у изреци се јасно види да је оптужени критичном приликом предузео одбрану која је била неопходно потребна да од себе одбије истовремени нескривљени противправни напад што је детаљно описано и у разлозима побијане пресуде, тако да изостављање законског текста одредбе члана 9. став 2. ОКЗ из изреке побијане пресуде не чини изреку неразумљивом нити супротно разлозима пресуде.

Такође, супротно наводима жалбе Окружног јавног тужиоца чињенично стање је првостепеном пресудом правилно и потпуно утврђено а из тако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је извео правилан закључак о поступању оптуженог АА у нужној одбрани.

Наиме, оптужени АА, приликом првог саслушања пред овлашћеним службеним лицима ОУП-а Сјеница, у присуству свог браниоца, затим у истрази као и два пута на главним претресима и приликом реконструкције догађаја на лицу места у битним елементима дао је истоветну одбрану, детаљно описујући све што се дешавало пре и у току критичног догађаја, при чему није спорио да је ножем лишио живота сада пок.ПП али да је поступио у нужној одбрани.

Првостепени суд је у образложењу побијане пресуде сходно својој обавези из члана 361. став 7. ЗКП, на странама од 3 до 28 образложења побијане пресуде изнео детаљну садржину одбране оптуженог, свих изведених доказа, одређено и потпуно навео које чињенице и из којих разлога је узео као доказане или недоказане, дао детаљну оцену свих изведених доказа, посебно ценио одбрану оптуженог и дао разлоге из којих није прихватио поједине делове његове одбране, које разлоге и Врховни суд у свему прихвата.

Правилном оценом одбране оптуженог и свих доказа проведених током поступка, како појединачно тако и у међусобној вези као и у вези са одбраном оптуженог АА првостепени суд је несумњиво утврдио да је оптужени лишио живота сада пок.ПП, поступајући при томе у нужној одбрани, с обзиром да је сада пок.ПП најпре напао оптуженог тако што га је ухватио једном руком за лице у пределу носа и очију а другом га ударио у пределу ребара, затим га је поново напао употребљавајући за то свога пса кога је нахушкао на оптуженог речима "држи \_\_", при чему је пас угризао оптуженог и нанео му лаке телесне повреде али је оптужени успео да пса избаци из возила а затим га је сада пок.ПП поново напао и то употребом ножа и то тако што је, уз псовке и претње горњом половином тела кроз отворена предња лева врата ушао у возило оптуженог, који се дакле налазио у свом возилу, у скученом простору, у седећем положају, па је у таквој ситуацији, када је његов живот био озбиљно угрожен употребио нож да би од себе одбио истовремени нескривљени противправни напад од стране сада пок.ПП. Дакле, све радње које је предузео оптужени критичном приликом представљају одбрану која је била неопходна да од себе одбије истовремени, нескривљени противправни напад оштећеног због чега се, супротним наводима жалбе Окружног јавног тужиоца у Новом Пазару не доводи у питање правилност закључка првостепеног суда да је оптужени оштећеног лишио живота у нужној одбрани. Стога је правилно поступио првостепени суд када је оптуженог АА, на основу члана 355. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 9. став 1. и 2. ОКЗ ослободио од оптужбе за кривично дело убиства из члана 47. став 1. КЗ РС.

Према одредби члана 364. став 4. ЗКП оштећени може побијати пресуду само због одлуке суда о трошковима кривичног поступка а ако је јавни тужилац преузео гоњење од оштећеног као тужиоца (члан 64. став 2.ЗКП) оштећени може изјавити жалбу због свих основа због којих се пресуда може побијати. Како се, дакле, овде не ради о случају предвиђеном одредбом члана 64. став 2. ЗКП а пуномоћник оштећених је изјавио жалбу из свих разлога због којих се пресуда може побијати, то је жалба пуномоћника оштећених одбачена као недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 388. и 372. став 2. у вези члана 387. ЗКП одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар, Председник већа

Драгана Јеврић, с.р. судија,

Драгомир Милојевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

CP