



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 52/2026**  
**04.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Марка Попадића, поднетом против правноснажних решења Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр.4514/21 од 30.09.2025. године и Другог основног суда у Београду Кв бр.1347/25 од 28.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Марка Попадића, поднет против правноснажних решења Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр.4514/21 од 30.09.2025. године и Другог основног суда у Београду Кв бр.1347/25 од 28.11.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр.4514/21 од 30.09.2025. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова адвоката Марка Попадића, у поступку предузимања доказних радњи који се по службеној дужности водио у предмету тужилаштва КТ број 4514/21, против окривљене АА, због постојања основане сумње да је извршила кривично дело давање лажног исказа из члана 335. КЗ и одређена је исплата награде именованом адвокату у износу од 105.750,00 динара, док је у преосталом делу до захтевом постављеног износа од 124.875,00 динара наведени захтев одбијен као неоснован.

Решењем Другог основног суда у Београду Кв бр.1347/25 од 28.11.2025. године одбијена је жалба браниоца окривљене АА – адвоката Марка Попадића, изјављена дана 17.10.2025. године, против решења Другог ОЈТ у Београду Кт бр.4514/21 од 30.09.2025. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА – адвокат Марко Попадић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА – адвоката Марка Попадића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су, сходно цитираној законској одредби, права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева, адвокат Марко Попадић је пуномоћјем овлашћен од стране окривљене да је заступа. Решењем Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр.4514/21 од 30.09.2025. године, које је потврђено решењем Другог основног суда у Београду Кв бр.1347/25 од 28.11.2025. године досуђени су трошкови адвокату, а не окривљеној.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац окривљене АА – адвокат Марко Попадић, захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљене.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљене АА – адвокат Марко Попадић захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских

одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац окривљене АА – адвокат Марко Попадић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**