



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7680/2024
19.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Добриле Страјина, Драгане Миросављевић, др Илије Зиндовића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца „DAIK consulting & finance“ ДОО Ћуприја кога заступа пуномоћник Александар Николић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Сеад Пренковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 395/23 од 03.08.2023. године, у седници одржаној 19.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 395/23 од 03.08.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 395/23 од 03.08.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 75/23 од 12.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца, па је у целини укинута решење о извршењу јавног извршитеља Данке Ристановић Иивк бр. 1335/22 од 13.10.2022. године, док је ставом другим изреке обавезан тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 28.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 395/23 од 03.08.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег

интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажном пресудом одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тужилац тражио да тужени буде обавезан да за пружену услугу, по издатом, а неплаћеном налогу за дневну карту у износу од 1.000,00 динара тужиоцу изврши исплату, о чему је донето решење о извршењу јавног извршитеља Данке Ристановић и укинута првостепеном пресудом, а из разлога што тужени није био власник предметног возила нити њиме управљао у време издавања дневне карте, на основу одредбе члана 262. став 1. ЗОО, члана 67. став 1. Закона о обигационим односима, одредбе члана 34. Закона о основама својинско правних односа, члана 454. Закона о облигационим односима те одредбе члана 7. став 1. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева, („Службени лист Града Панчева“ бр. 8/19, 34/19 и 67/20).

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној, јер се ради о парници ради дуга, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависе од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Чланом 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради исплате дуга у овој правној ствари поднета је 03.10.2022. године, а вредност предмета спора је 1.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање које не прелази динарску противвредност 3.000 евра на дан подношења тужбе, побијана другостепена одлука донета је у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, услед чега је, применом члана 479. став 6. ЗПП, ревизија тужиоца недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**