



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Кж I 306/05**  
**28.03.2005. година**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Драгомира Милојевића, Милене Инић-Дреџун, Горана Чавлине и Бате Цветковића, чланова већа, и саветника Небојше Павловића, записничара, у кривичном предмету оптуженог АА, због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. Основног кривичног закона, одлучујући о жалбама оптуженог АА, његовог браниоца и Окружног јавног тужиоца у Пироту, изјављеним против пресуде Окружног суда у Пироту К.35/04 од 10.12.2004. године, у седници већа одржаној у смислу члана 375. Законика о кривичном поступку, у присуству оптуженог АА и његовог браниоца адвоката АБ, а у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, дана 28.3.2005. године, донео је

**П Р Е С У Д У**

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе оптуженог АА, његовог браниоца и Окружног јавног тужиоца у Пироту, и пресуда Окружног суда у Пироту К.35/04 од 10.12.2004. године, ПОТВРЂУЈЕ.

**Образложење**

Пресудом Окружног суда у Пироту К.35/04 од 10.12.2004. године, оптужени АА, оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћене производње, држања и стављања у промет опојних дрога из члана 245. став 1. ОКЗ и за исто осуђен на казну затвора у трајању од 10 година у коју ће се урачунати време проведено у притвору почев од 27.9.2004. године.

Сем тога, том пресудом је одлучено да се од оптуженог одузме опојна дрога хероин у количини од 75.562,2 грама, даље, оптуженом је изречена мера безбедности одузимања предмета и то путничко возило марке "аа" регистарски број ббб као средство употребљено за извршење кривичног дела, изречена му је мера безбедности протеривања странаца из земље заувек, и одлучено је још да оптужени на име трошкова кривичног поступка плати износ од 40.000,00 динара, а на име паушала износ од 5.000,00 динара.

Против означене пресуде Окружног суда у Пироту, жалбе су изјавили:

- Окружни јавни тужилац у Пироту, због одлуке о казни, са предлогом да Врховни суд уважењем жалбе преиначи првостепену пресуду у делу одлуке о казни тако што ће оптуженог осудити на казну затвора у дужем трајању;

- оптужени АА, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона, битне повреде одредаба кривичног поступка и одлуке о казни, са предлогом да Врховни суд уважењем жалбе укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

- бранилац оптуженог АА, адвокат АБ, због погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о казни, са предлогом да Врховни суд уважењем жалбе укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или пак да исту преиначи тако што ће оптуженом ублажити изречену казну, смањењем исте.

Бранилац оптуженог АА, је у изјављеној жалби захтевао да у смислу члана 375. ЗКП, заједно са оптуженим буде обавештен о седници већа.

Републички јавни тужилац је у свом писменом поднеску Ктж.431/05 од 11.3.2005. године, предложио Врховном суду да уважи као основану жалбу Окружног јавног тужиоца у Пироту и да жалбе оптуженог АА и његовог браниоца одбије као неосноване.

Пошто је поступљено у смислу члана 375. ЗКП, Врховни суд је одржао седницу већа у присуству оптуженог АА и његовог браниоца адвоката АБ, а у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој седници је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом, коју је испитао и у смислу члана 380. ЗКП, па је по оцени навода у изјављеним жалбама, става Републичког јавног тужиоца из цитираног поднеска и објашњења датих на седници већа, нашао:

Жалбе су неосноване.

У првостепеном поступку нису учињене нити првостепена пресуда садржи оне битне повреде одредаба кривичног поступка а ни повреде кривичног закона, на које Врховни суд, као другостепени, у смислу члана 380. ЗКП пази по службеној дужности.

Неосновано се жалбом оптуженог АА указује на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 1. ЗКП, јер по оцени овог суда, насупрот жалбеним наводима првостепена пресуда садржи јасне разлоге о одлучним чињеницама, који нису противречни и из којих се поуздано закључује да је оптужени АА извршио предметно кривично дело и које је све радње предузео ради извршења истог. Такође, из наведених разлога се види који докази потврђују одлучне чињенице о извршењу кривичног дела и како је првостепени суд ценио изведене доказе, а што је све у складу са садржином доказа на којима се заснивају утврђења првостепеног суда.

У суштини се жалбама оптуженог АА и његовог браниоца, првостепена пресуда оспорава због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и с тим у вези повреде кривичног закона, тако што се оспорава правилност чињеничних закључака првостепеног суда у погледу одлучних чињеница везаних посебно за виност оптуженог.

По оцени овог суда, жалбени наводи оптуженог и његовог браниоца којим побијају првостепену пресуду због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, су неосновани, јер изведеним доказима и одбраном оптуженог, које је првостепени суд свестрано и правилно ценио, поуздано су утврђене све оне чињенице које су одлучне за доношење законите одлуке у овој кривично правној ствари и наведено образложење у првостепеној пресуди прихвата и жалбени суд, те на иста упућује.

Наиме, да је оптужени АА извршио радње описане у изреци побијане пресуде, произилази из изведених доказа који се међусобно уклапају, с обзиром да је полиција у возилу оптуженог АА пронашла сакривену опојну дрогу хероин у количини од 75.562,2 грама и исту одузела од оптуженог, па су код таквог стања ствари, жалбени наводи оптуженог и његовог браниоца, суштински засновани на одбрани оптуженог, у којој је изнео да није знао да је у ауто била та опојна дрога, а што је првостепени суд правилно у својој

пресуди оценио као неубудљиву одбрану и о томе дао довољне и јасне разлоге на странама 4 и 5 те пресуде, оцењени као неосновани жалбени наводи.

Имајући у виду да су све одлучне чињенице правилно и потпуно утврђене, по оцени Врховног суда, првостепени суд је правилно извео закључак о правној оцени радњи оптуженог АА, па је правилно одлучио о његовој кривици и правном квалификацијом из члана 245. став 1. ОКЗ, правилно је примењен закон, јер се у радњама овог оптуженог стичу објективна и субјективна битна обележја кривичног дела за које је оглашен кривим, па су стога супротни жалбени наводи, засновани на ставу да је пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка, односно уз непотпуно и погрешно утврђено чињенично стање, оцењени као неосновани жалбени наводи.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, Врховни суд налази, да се жалбама оптуженог АА, његовог браниоца и Окружног јавног тужиоца у Пироту, неосновано побија пресуда и због одлуке о казни.

Првостепени суд је правилно утврдио све околности које су од значаја за изрицање казне, које је навео у својој пресуди и у обрзложењу пресуде дао разлоге којима се руководио када је оптуженог АА за извршено кривично дело из члана 245. став 1. ОКЗ, осудио на казну затвора у трајњу од 10 година у коју ће се урачунати време проведено у притвору, које разлоге у свему прихвата и Врховни суд, јер налази да је овако изречена казна затвора сразмерна са друштвеном опасношћу извршеног кривичног дела и степену кривичне одговорности оптуженог и да је у конкретном случају таква казна нужна и довољна да се у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 5. став 2. ОКЗ оствари сврха кажњавања из члана 33. истог Закона, па су стога супротни жалбени наводи оцењени као неосновани.

Испитујући по службеној дужности, у смислу чл. 383. ЗКП, изречене мере безбедности Врховни суд налази, да су мере безбедности одузимања предмета и протеривања странаца из земље, правилно изречене и да пресуда о томе садржи довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд.

Из изнетих разлога, а на основу члана 388. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар, Председник већа-судија,

Небојша Павловић, с.р. Јанко Лазаревић, с.р.

За тачност отправка

ИЈ