



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 164/2026**  
**24.02.2026. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, окривљеног ББ и окривљеног ВВ- адвоката Уроша Андрејића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 1К. 814/24 од 02.06.2025. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 230/25 од 12.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.02.2026. године, већином гласова је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, окривљеног ББ и окривљеног ВВ- адвоката Уроша Андрејића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 1К. 814/24 од 02.06.2025. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 230/25 од 12.12.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву 1К. 814/24 од 02.06.2025. године окривљени АА и окривљени ББ оглашени су кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђени на казне затвора у трајању од по 8 месеци у које им је урачунато време проведено у притвору од 07.08.2020. године до 15.09.2020. године, а које казне затвора ће се издржавати тако што ће их окривљени издржавати у просторијама у којима станују уз примену електронског надзора и то окривљени АА на адреси Панчево, ... број .., а окривљени ББ на адреси Панчево, ... број .. . Истом пресудом, окривљени ВВ оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у вези члана 35. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци у коју му је урачунато и време проведено у притвору од 08.08.2020. године до 15.09.2020. године, која ће се извршавати тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора на адреси Панчево, ... број .. .

Окривљени су опозорени да не смеју напуштати просторије у којима станују осим у случајевима прописаним законом, а уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусте просторије у којима станују, суд ће одредити да остатак казне затвора издрже у Заводу за извршење казне затвора. а које не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Одлучено је о трошковима кривичног поступка, у односу на ове окривљене, а како је ближе опредељено у изреци пресуде.

Истом пресудом окривљени ГГ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у вези члана 35. КЗ и одлучено је и о трошковима кривичног поступка у односу на овог окривљеног, а како је ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Панчеву КЖ1 230/25 од 12.12.2025. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Панчеву и жалба окривљених АА, ББи ВВизјављена путем заједничког браниоца и пресуда Основног суда у Панчеву 1К. 814/24 од 02.06.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је заједнички бранилац окривљених АА, ББ и ВВ- адвокат Урош Андрејић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак или укине само другостепену пресуду и предмет врати Вишем суду у Панчеву на поновно одлучивање са јасним налогом који се односи на правилну примену закона. Стављен је и предлог у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, као и захтев за накнаду трошкова за састав захтева по АТ.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљених Врховном јавном тужиоцу и на седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Заједнички бранилац окривљених у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконите доказе означава три видео записа који су, по ставу одбране, прибављени супротно одредбама ЗКП због чега се исти не могу користити у кривичном поступку, нити се на њима може заснивати судска одлука, јер суд никада није донео наредбу о претресању уређаја за аутоматску обраду података и опреме. У вези са изнетим, бранилац наводи да су незаконити и записник о вештачењу НЦКФ од 03.12.2020. године, допуна записника о вештачењу НЦКФ од 11.03.2021. године и записника о вештачењу НЦКФ од 01.06.2023. године, будући да су сва три „вештачења“ вршена на основу незаконито прибављених видео записа, те се ни на поменути три записника не може заснивати судска одлука. Поред изнетог, одбрана незаконитост наведених записника о вештачењу образлаже и наводима да су означени

записници сачињени од стране Националног центра за криминалистичку форензику, а нису од стране судских вештака, нити лица која поседују потребна стручна знања, те да ниједан од службеника који су потписали наведене записнике нису уписани у регистар судских вештака. Поред изнетог, незаконитост наведених записника бранилац види и у чињеници да су вештаци из Националног центра за криминалистичку форензику припадници полиције, а да је кривични поступак управо инициран од стране полиције у којој њих двоје раде (ДД, мајор полиције, ЂЂ, капетан полиције) што их чини неподобним за вештаке у овом предмету.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости, Врховни суд оцењује као неосноване.

На наведену повреду закона, одбрана окривљених указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и о томе, у образложењу на страни 3, став три, четири, страни 4 и страни 5, став један, два и три, дао јасне разлоге, које Врховни суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге и упућује.

Поред изнетог, заједнички бранилац окривљених у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаном правноснажном пресудом учињена и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, коју образлаже наводима да је првостепени суд приликом доношења првостепене пресуде прекорачио оптужбу у односу на окривљеног ВВ, јер је исти осуђен за извршење радњи које се не помињу у оптужници. Измењеним оптужним актом од 07.12.2023. године окривљеном ВВ је стављено на терет да је заједно са окривљеним АА и ББ учинио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121. став 1. у вези члана 33. КЗ и то на начин што су сва тројица задавали ударце дрвеним палицама у пределу главе и тела оштећеном ЕЕ, док је побијаном првостепеном пресудом окривљени ВВ оглашен кривим да је помагао окривљеном АА и ББ и неком НН лицу тако што је критичном приликом возио моторно возило „Опел Корса“ регистарских означа ... чекао их док су наносили тешке телесне повреде оштећеном ЕЕ, те да их је по извршењу дела одвезао са места одигравања истог.

Изнете наводе из захтева за заштиту законитости браниоца окривљених Врховни суд оцењује неоснованим.

На наведену повреду закона одбрана окривљених указивала је и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и о томе у образложењу пресуде на страни 5, став пет и страни 6, став један, дао довољне и јасне разлоге које Врховни суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге и упућује.

Из изнетих разлога, на основу члана 491. ЗКП Врховни суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**