



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25896/2024
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца „Термомонт“ д.о.о. Нови Сад, чији је пуномоћник Бранилац Херцег, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 448/24 од 10.10.2024. године и предлога тужене за понављање поступка, у седници већа одржаној 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ЗАСТАЈЕ СЕ са поступком по ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 448/24 од 10.10.2024. године.

НАСТАВЉА СЕ поступак по предлогу туженог за понављање поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 448/24 од 10.10.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога.

Након што је предмет поводом ревизије упућен Врховном суду, тужени је поднео предлог за понављање поступка из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 10. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 434. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) прописано је да ће суд, у случајевима у којима странка изјави ревизију истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка, решењем одлучити који ће поступак да настави, а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложиле. Према члану 435. став 1. ЗПП, решење из наведеног члана доноси Врховни касациони суд ако предлог за понављање поступка стигне пошто је предмет поводом ревизије упућен том суду.

Изјављеном ревизијом правилност другостепене пресуде, којом је одбијена жалба туженог и потврђена првостепена пресуда и обавезан тужени да тужиоцу исплати износ од 301.471.724,60 динара са законском затезном каматом, уз утврђење да је тужени стекао право јавне својине у целости на парцелама 3953/7, 3953/3 и 3953/6, уписане у лист непокретности 19670 к.о. Нови Сад уз обавезу тужиоца да трпи да се тужени са тим правом упише код надлежне Службе за катастар непокретности по правноснажности пресуде, оспорава се активна и пасивна легитимација и правни основ стицања права коришћења на предметним непокретностима. Предлог за понављање поступка тужени је поднео на основу члана 426. тачка 10. ЗПП због сазнања за нове чињенице и нове доказе са позивом на документацију РГЗ достављеном уз допис број 951-2-226-7447/2025 од 11.06.2025. године, из базе података катастра непокретности.

Имајући изложено у виду, Врховни суд је на основу члана 434. став 1. и члана 435. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**