



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 322/05
04.04.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Лазаревић Јанка, председника већа, Милојевић Драгомира и Чавлина Горана, чланова већа, са саветником Врховног суда Сандић Ксенијом као записничарем, у кривичном предмету против оптуженог АА, због кривичног дела неовлашћеног држања опојних дрога из члана 245. став 3. ОКЗ, решавајући о жалби Окружног јавног тужиоца у Новом Саду Кт. 796/04 од 10.1.2005. године, изјављеној против пресуде Окружног суда у Новом Саду К. број 603/04 од 28.12.2004. године, у седници већа одржаној дана 4.4.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ жалба Окружног јавног тужиоца у Новом Саду, па се преиначује само у погледу одлуке о казни пресуда Окружног суда у Новом Саду К. број 603/04 од 28.12.2004. године, тако што Врховни суд оптуженог АА који је том пресудом оглашен кривим за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 245. став 3. ОКЗ ОСУЂУЈЕ на казну затвора у трајању од 3 (три) месеца коју ће издржати када буде лишен слободе.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеном пресудом оптужени АА оглашен је кривим за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 245. став 3. ОКЗ и у смислу члана 52. и 53. ОКЗ изречена му условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од три месеца с тим да се изречена казна неће извршити уколико у року од једне године не понови кривично дело.

Окривљени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка.

Истом пресудом је одлучено да се на основу члана 245. став 5. ОКЗ од оптуженог одузме опојна дрога и то изломљене чауре мака бруто тежине 5,5 килограма.

Против ове пресуде изјавио је жалбу Окружни јавни тужилац у Новом Саду, због одлуке о кривичној санкцији с предлогом да првостепена пресуда буде преиначена тако што ће оптуженом АА за извршено кривично дело бити изречена безусловна казна затвора.

Оптужени је дао одговор на жалбу јавног тужиоца и предложио да иста буде одбијена као неоснована.

Заменик Републичког јавног тужиоца ставио је предлог да жалба Окружног јавног тужиоца у Новом Саду буде уважена и првостепена пресуде преиначена у погледу одлуке о кривичној санкцији у смислу жалбених навода.

Врховни суд је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног заменика Републичког јавног тужиоца Србије, на којој је размотрио све списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу члана 380. ЗКП, па је по оцени навода у жалби и одговору оптуженог на жалбу јавног тужиоца, нашао:

У првостепеном поступку није учињена ни једна битна повреда одредаба кривичног поступка нити је повређен кривични закон на штету оптуженог, а на које повреде Врховни суд пази по службеној дужности поводом изјављене жалбе у смислу члана 380. став 1. тачка 1. и 2. ЗКП.

Испитујући првостепену пресуду у делу одлуке о изреченој кривичној санкцији – условној осуди, Врховни суд налази да је првостепени суд правилно утврдио све околности које су од значаја за одмеравање кривичне санкције оптуженом у смислу члана 41. ОКЗ, али се основано у жалби јавног тужиоца указује да је прецењен значај утврђених олакшавајућих околности, а да није дат одговарајући значај утврђеним отежавајућим околностима да је оптуженом због истоврсног кривичног дела ранијом правноснажном пресудом изречена условна осуда и да је оптужени предметно кривично дело извршио у времену проверавања, као и узимајући у обзир велику количину опојне дроге коју је оптужени неовлашћено држао.

Оцењујући значај свих напред истакнутих околности, Врховни суд је уважавањем жалбе јавног тужиоца преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о казни тако што је оптуженог АА за извршено кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 245. став 3. ОКЗ за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, осудио на казну затвора у трајању од три месеца. По оцени Врховног суда ова казна је сразмерна тежини и друштвеној опасности извршеног кривичног дела и степену кривичне одговорности окривљеног, те је нужна и довољна да се у конкретном случају оствари сврха кажњавања из члана 33. ОКЗ. Приликом одмеравања казне окривљеном суд је узео у обзир као олакшавајуће околности искрено држање окривљеног пред судом и његова потпуно признање извршења кривичног дела, његове лоше имовинске околности јер је без запослења и материјално незбринут, да је неуропсихијатријски болесник који је у време извршења кривичног дела био зависник од опојне дроге, а узет је у обзир и значај отежавајућих околности да је раније осуђиван за исто кривично дело за које му је изречена условна осуда као и да је предметно кривично дело извршио у времену проверавања, а у питању је и велика количина дроге изломљене чауре мака бруто тежине 5,5 килограма.

Са изнетих разлога, а на основу члана 391. ЗКП, Врховни суд је уважавањем жалбе надлежног јавног тужиоца преиначио првостепену пресуду само у погледу одлуке о казни, а како је то ближе назначено у изреци ове пресуде.

За председника већа,

судија,

Милојевић Драгомир, с.р.

Записничар,

Ксенија Сандић, с.р.

За тачност отправка,

љм