



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 487/2026
29.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због два кривична дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Цицка Јана, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 10К.751/22 од 06.10.2025. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 274/25 од 10.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Цицка Јана, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву 10К.751/22 од 06.10.2025. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 274/25 од 10.12.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву 10К.751/22 од 06.10.2025. године усвојен је захтев јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТ.996/21 од 09.02.2024. године, па је окривљеном АА опозвана условна осуда која му је изречена правноснажном пресудом Основног суда у Панчеву 4К.751/22 од 31.05.2023. године (правноснажна дана 31.05.2023. године и извршна дана 02.06.2023. године) којом је окривљени оглашен кривим за извршење два кривична дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ, те је окривљеном изречена јединствена казна затвора у трајању од 10 (десет) месеци која му је утврђена наведеном пресудом.

Истом пресудом окривљени је обавезан да малолетним оштећенима надокнади трошкове кривичног поступка на име заступања од стране пуномоћника - адвоката, а о чијој висини ће бити одлучено накнадно посебним решењем по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Панчеву КЖ1 274/25 од 10.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Цицка Јана и потврђена је пресуда Основног суда у Панчеву 10К.751/22 од 06.10.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Цицка Јано, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да сходно члану 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целини пресуде Основног суда у Панчеву 10К.751/22 од 06.10.2025. године и Вишег суда у Панчеву КЖ1 274/25 од 10.12.2025. године и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак или да преиначи у целини наведене пресуде или само другостепену пресуду.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему формално не опредељује ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у поднетом захтеву само наводи да захтев јавног тужиоца за опозивање условне осуде окривљеном није био поткрепљен релевантним доказима, при чему суд приликом одлучивања уопште није узео у обзир чињеницу да су се измениле околности које су од значаја за исплату накнаде за издржавање малолетних оштећених и да је окривљени сходно својим могућностима учествовао у издржавању своје малолетне деце, а нарочито није узео у обзир одлучујућу чињеницу да је окривљени у међувремену измирио потраживање на име издржавања своје малолетне деце о чему је доставио доказе нижестепеним судовима, а којим наводима бранилац окривљеног по налажењу Врховног суда фактички указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање од стране нижестепених судова у побијаним пресудама, а што представља повреду одредбе члана 440. ЗКП. Поред тога, бранилац окривљеног својим наводима у поднетом захтеву у којима истиче да окривљеном није било омогућено да учествује у предметном поступку из разлога јер није био саслушан пред надлежним јавним тужилаштвом, те да није добио захтев јавног тужиоца за опозивање условне осуде и није могао да се изјасни на наводе из тог захтева, по

налажењу овога суда указује на повреде одредаба ЗКП - чланови 545. до 551. ЗКП којима је регулисан поступак за опозивање условне осуде.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног нижестепене пресуде побија због повреде одредбе члана 440. ЗКП, те због повреда одредаба ЗКП - чланови 545. до 551. ЗКП којима је регулисан поступак за опозивање условне осуде, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Цицка Јана одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић