



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 22745/2024**  
**05.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, др Илије Зиндовића, Зорана Хаџића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Драгићевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Мирослав Рајковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 730/24 од 29.08.2024. године, у седници одржаној 05.12.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 730/24 од 29.08.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 730/24 од 29.08.2024. године.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Убу П 410/23 од 14.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужилаца, којим су тражили да се утврди да их је тужени сметао у мирној државини права заједничке својине породичног стамбеног објекта на адреси у Убу, у Улици ... бр. ..., на тај начин што је поднео захтев и издејствовао обуставу испоруке електричне енергије за ЕД број: ... и да се тужени обавезе да дозволи и трпи да се успостави пређашње стање и омогући испорука електричне енергије за предметни стамбени објекат, као и да се тужени убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања државине права заједничке својине тужилаца. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженом на име трошкова парничног поступка солидарно плате укупан износ од 220.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 730/24 од 29.08.2024. године, преиначено је првостепено решење, тако што је усвојен тужбени захтев тужилаца, па је утврђено да их је тужени сметао у мирној државини права заједничке својине породичног стамбеног објекта на адреси у Убу, у Улици ... бр. ..., на тај начин што је поднео захтев и издејствовао обуставу испоруке електричне енергије за ЕД број: ..., па је обавезан тужени да дозволи и трпи да се успостави пређашње стање и омогући испорука електричне енергије за предметни стамбени објекат, као и да се тужени убудуће уздржава од оваквог или сличног сметања државине тужилаца, као и да тужени

тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 346.925,00 динара. Ставом другим изреке, тужени је обавезан да тужиоцима на име трошкова поступка по жалби плати 78.050,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији туженог, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези, није потребно уједначавање судске праксе. Ревидент уз ревизију није приложио другачије одлуке Врховног суда или Врховног касационог суда донете у истој или битно сличној чињенично-правној ситуацији као у предметном случају. Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије туженог применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом туженог побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је, одредбом члана 452. став 5. ЗПП, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити. Околност да је другостепени суд усвојио жалбу и преиначио првостепено решење не чини ревизију дозвољеном, на основу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, пошто је могућност изјављивања ревизије у споровима због сметања државине искључена одредбом члана 452. став 5. истог закона.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. у вези члана 452. став 5. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић