



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 278/2026
11.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Бојана Шкркића, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године и Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Бојана Шкркића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године и Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године и предмет враћа јавном тужиоцу Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године одбијен је у целости захтев за исплату трошкова кривичног поступка адвоката Бојана Шкркића.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Бојана Шкркића која је изјављена против решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Бојан Шкркић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепеног решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају оба правноснажна решења, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године и Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године и предмет врати Вишем јавном тужилаштву у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним правноснажним решењима, којима је одбијен захтев за накнаду трошкова поступка, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету окривљеног, обзиром да су наведеним одлукама о трошковима поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и Тарифног броја 80. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције КТКО.бр.165/25 од 28.05.2025. године, на основу члана 284. став 1. тачка 1) ЗКП, одбачена кривична пријава од 28.03.2025. године која је поднета против АА и ББ због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 3. у вези става 1. КЗ и кривичног дела оштећење поверилаца из члана 233. став 1. КЗ, а из разлога јер пријављена дела нису кривична дела за која се гони по службеној дужности. Јавни тужилац је писаним путем обавестио пуномоћника подносиоца кривичне пријаве ВВ - адвоката Зорана Ђукелића о одбачају кривичне пријаве и поучио га да може да поднесе приговор Апелационом јавном тужилаштву у Београду у року од 8 дана од дана пријема обавештења. Надаље, из списка предмета произилази да је изабрани бранилац окривљеног АА - адвокат Бојан Шкркић дана 29.10.2025. године јавном тужиоцу, уз достављање пуномоћја за заступање окривљеног, поднео молбу за увид у списе предмета, а који увид је одобрен и извршен је дана 13.11.2025. године, након чега је бранилац дана 18.11.2025. године у име и за рачун окривљеног поднео захтев за накнаду трошкова поступка на име награде браниоца за увид у списе предмета од дана 13.11.2025. године и за састављање захтева за накнаду трошкова поступка, а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције је

првостепеним решењем одбио у целости наведени захтев, уз образложење да трошкови за тражене радње нису оправдани, будући да исти нису настали у току поступка пошто су тражене радње предузете након завршетка поступка, а што би било супротно одредби члана 261. став 1. ЗКП, а све то у смислу да је адвокат Бојан Шкркић пар месеци након правноснажности решења о одбачају кривичне пријаве и окончања поступка, уз пуномоћје које је доставио том приликом први пут поднео захтев за вршење увида у списе предмета, а потом је и предузео ту радњу, а која радња по ставу јавног тужиоца у наведеном моменту, имајући у виду фазу поступка, ни на који начин не би могла да буде од значаја за пружање одбране.

Виши суд у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, побијаним другостепеним решењем одбио жалбу као неосновану, са образложењем да је јавни тужилац правилно поступио када је одбио захтев за накнаду трошкова поступка, будући да је у складу са члановима 261. став 1. и 265. став 1. ЗКП потребно да трошкови кривичног поступка настану пре правноснажног окончања поступка да би пали на терет органа поступка, а што је у конкретном случају пре правноснажности решења јавног тужиоца о одбацивању кривичне пријаве КТКО.бр.165/25 од 28.05.2025. године, при чему је бранилац окривљеног извршио увид у тужилачке списе више од пет месеци након доношења решења о одбацивању кривичне пријаве и правноснажног окончања поступка и то дана 13.11.2025. године.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП прописано је да поједини изрази употребљени у овом законик у имају следеће значење: „поступак“ је предистражни поступак и кривични поступак.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка.

Тарифним бројем 80. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Србије“, број 43/2023 и 56/2025) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа), која важи у моменту предузимања процесних радњи браниоца окривљеног, прописано је да за прегледање или разматрање списа предмета, адвокату припада 50% награде прописане за заступање у поступку чији списи се разматрају.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни суд налази да је побијаним правноснажним решењима на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима поступка којима је одбијена досуда тражених трошкова повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 80. став 1. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер окривљени, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката, и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде изабраном браниоцу за прегледање и разматрање списка предмета и других трошкова који су у вези са тим настали, а који трошкови, с обзиром на то да је према окривљеном правноснажно одбачена кривична пријава, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да исте сноси сам окривљени.

Наиме, у конкретном случају јавни тужилац ВЈТ у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције је решењем КТКО.бр.165/25 од 28.05.2025. године одбацио кривичну пријаву против окривљеног и о томе није писаним путем обавестио окривљеног, а што је, према налажењу Врховног суда, условило подношење молбе за увид у списе предмета од стране браниоца окривљеног, па је стога прегледање и разматрање списка предмета од стране браниоца окривљеног након одбачаја кривичне пријаве поднете против окривљеног извршено у интересу окривљеног и у циљу остваривања његовог права да буде информисан о току предистражног поступка који се води против њега.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Бојана Шкркића, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктко.бр.165/25 од 19.11.2025. године и Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кв-По4 252/25 од 15.12.2025. године, те списе предмета вратио јавном тужиоцу ВЈТ у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће јавни тужилац у поновном поступку имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју му је указано и с тим у вези утврдити висину награде браниоца окривљеног у овом поступку, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић