



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14207/2025
11.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., као правног следбеника сада пок. тужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Божовић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Милун Гајић, адвокат из ..., ради раскида уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 673/25 од 27.05.2025. године, у седници одржаној 11.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 673/25 од 27.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 673/25 од 27.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину П 495/24 од 03.12.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па је раскинут уговор о доживотном издржавању закључен пред Основним судом у Параћину у предмету Р 396/98 од 22.06.1998. године, што је тужена дужна да призна и трпи. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу исплати трошкове парничног поступка у износу од 494.650,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 673/25 од 27.05.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, као и погрешне примене материјаног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23). О захтеву тужиоца као правног следбеника ранијег тужиоца – примаоца издржавања, одлучено је с обзиром на конкретну чињеничну подлогу из које произлази да су међусобни односи уговарача постали неподношљиви, као и да тужена није испуњавала своје уговорне обавезе, чиме су се стекли услови за раскид на основу одредбе члана 201. Закона о наслеђивању, односно одредбе члана 124. Закона о облигационим односима. Навод ревизије којима се оспорава утврђено чињенично стање у погледу извршавања уговорних обавеза и разлога поремећених односа, не представља дозвољен ревизијски разлог по члану 407. став 2. ЗПП, док су питања која се тучу услова за раскид уговора о доживотном издржавању сагласно наведеним одредбама закона, довољно расправљена у судској пракси па нема потребе ни за уједначавањем судске праксе, нити за новим тумачењем права. Истакнуте битне повреде одредаба парничног поступка по члану 404. став 1. ЗПП не представљају разлог за изјављивање посебне ревизије.

С обзиром на изнето, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке решења.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 20.07.2018. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**