



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Кж I 399/05
03.11.2005. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Слободана Рашића, Невенке Важић, др Глигорија Спасојевића и мр Сретка Јанковића, чланова већа, са саветником Милом Ристић, записничарем, у кривичном предмету против оптуженог **АА**, због кривичног дела неовлашћено набављање и држање експлозивних материја и муниције из члана 33. став 2. Закона о оружју и муницији, одлучујући о жалби Окружног јавног тужиоца у Чачку, изјављеној против пресуде Окружног суда у Чачку К.105/04 од 21.01.2005. године, у седници већа одржаној, дана 03.11.2005. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба Окружног јавног тужиоца у Чачку, а пресуда Окружног суда у Чачку К.105/04 од 21.01.2005. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом, на основу члана 355. став 3. ЗКП, ослобођен је од оптужбе оптужени АА, због кривичног дела неовлашћено набављање и држање експлозивних материја и муниције из члана 33. став 2. ЗОМ РС. Изречена је мера безбедности одузимања два картонска патрона привредног експлозива, шест детонаторских каписли, два парчета споро-горећег штапина црне боје, дужине 15цм и три бојева метка, калибра 7,62мм, од оптуженог АА. Трошкови поступка, падају на терет буџетских средстава суда.

Против те пресуде, жалбу је изјавио:

-Окружни јавни тужилац у Чачку, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом, да Врховни суд побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Републички јавни тужилац, својим поднеском Ктж.531/05 од 05.04.2005. године, предложио је да се жалба Окружног јавног тужиоца у Чачку уважи и побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду, на поновно одлучивање.

Врховни суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио све списе предмета, заједно са побијаном пресудом, па је по оцени жалбених навода и предлога Републичког јавног тужиоца, датог у напред наведеном писменом поднеску, нашао:

Жалба Окружног јавног тужиоца у Чачку је неоснована.

Побијана пресуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, нити повреде кривичног закона, на које Врховни суд, као другостепени суд, пази по службеној дужности (члан 380. ЗКП).

Окружни јавни тужилац, као основ побијања првостепене пресуде наводи, битне повреде одредаба кривичног поступка, које види у чињеници, да је образложење пресуде нејасно, неразумљиво, нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а да наведени разлози су у знатној мери противречни, те да

постоји противречност између онога, што се наводи у разлозима пресуде и садржини записника, а Врховни суд, овакве жалбене наводе оцењује неоснованим.

Ово, са разлога, што је првостепена пресуда јасна, а у образложењу пресуде је првостепени суд дао приказ објективних околности, које су утицале на закључак суда да није доказано, да је оптужени извршио кривично дело за које је оптужен и како су дати разлози првостепеног суда, о свим одлучним чињеницама, јасни и не противречни, то су супротни жалбени наводи Окружног јавног тужиоца, оцењени као неосновани.

Побијајући првостепену пресуду, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, оспоравају се чињенични и правни закључци првостепеног суда, да се није могло поуздано утврдити да је оптужени извршио кривично дело које му се ставља на терет, али овакве тврдње у жалби не доводе у питање закључак првостепеног суда у погледу оцене доказа изведених у току поступка, нити доводе у питање чињенично стање које је утврђено током првостепеног поступка.

Ово, пре свега, што у жалби Окружног јавног тужиоца, даје се своје виђење и сопствена оцена изведених доказа – супротно оцени изведених доказа од стране првостепеног суда, а без навођења нових чињеница или околности, које првостепени суд није ценио.

По оцени Врховног суда, првостепени суд је све изведене доказе ценио, како сваки доказ појединачно, тако и све доказе у њиховој међусобној вези, а у смислу члана 17., 18. и 352. ЗКП и на такво утврђено чињенично стање правилно применио закон, када је закључио да се на основу изведених доказа није могло утврдити да је оптужени АА, извршио кривично дело неовлашћено набављање и држање експлозивних материја и муниције из члана 33. став 2. ЗООМ, те да је правилна одлука првостепеног суда донета у смислу члана 355. тачка 3. ЗКП.

Имајући у виду изнето, Врховни суд је нашао да су жалбени наводи Окружног јавног тужиоца у Чачку, неосновани, па је у смислу члана 388. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар, Председник већа

судија,

Мила Ристић, с.р. Драгиша Ћорђевић, с.р.

За тачност отправка

ан