



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 547/2026
13.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Митра Ђенисића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лазаревцу К.бр.409/22 од 16.12.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1 64/26 од 11.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 13.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Митра Ђенисића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лазаревцу К.бр.409/22 од 16.12.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1 64/26 од 11.03.2026. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу К.бр.409/22 од 16.12.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 3 (три) месеца у коју му се урачунава време проведено у притвору од 21.09.2025. године до 22.09.2025. године. Према окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од 6 месеци рачунајући од дана правноснажности одлуке.

Истом пресудом оштећени ББ, ВВ и ГГ су ради остварења имовинскоправног захтева упућени на парницу. Окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати Основном јавном тужилаштву у Лазаревцу износ од 64.276,00 динара, а суду износ од 1.446,00 динара, као и да на име судског паушала плати суду износ од

5.000,00 динара, а окривљени је обавезан и да суду плати трошкове спровода из ОЗБ, с тим да ће износ ових трошкова бити одређен посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 64/26 од 11.03.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Митра Ђенисића и потврђена је пресуда Основног суда у Лазаревцу К.бр.409/22 од 16.12.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Митар Ђенисић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, са предлогом да Врховни суд уважи поднети захтев, те да укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, истицањем да је изрека побијане пресуде неразумљива у погледу тога са којим обликом виности је поступао окривљени као учинилац предметног кривичног дела, односно какав је био његов психички однос у односу на проузроковану последицу која се огледа у повређивању оштећених.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, а која повреда не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Митра Ђенисића одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**