



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз Пр 12/2026
26.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у прекршајном поступку окривљене АА, због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз 222/26 од 04.05.2026. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Ваљеву 8 Пр 4721/25 од 05.11.2025. године и Прекршајног апелационог суда 18 Прж 25561/25 од 12.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.05.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Птз 222/26 од 04.05.2026. године, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Ваљеву 8 Пр 4721/25 од 05.11.2025. године и Прекршајног апелационог суда 18 Прж 25561/25 од 12.12.2025. године и предмет **ВРАЋА** Прекршајном суду у Ваљеву на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Ваљеву 8 Пр 4721/25 од 05.11.2025. године окривљена АА оглашена је одговорном због прекршаја из члана 330. став 1. тачка 23. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђена је на новчану казну у износу од 30.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, уз упозорење да уколико исту не плати, казна ће бити наплаћена на основу члана 315. ЗОП-а. Поред тога, окривљена је обавезана да у истом року плати на име трошкова прекршајног поступка - паушала износ од 10.000,00 динара, уз упозорење да уколико не плати трошкове прекршајног поступка исти ће бити наплаћени принудним путем.

Пресудом Прекршајног апелационог суда 18 Прж 25561/25 од 12.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, а пресуда Прекршајног суда у Ваљеву 8 Пр 4721/25 од 05.11.2025. године је потврђена.

Против наведених правноснажних одлука јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Птз 222/26 од 04.05.2026. године, због битних повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев и побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

На седници већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Врховног јавног тужиоца, Врховни суд је размотрио списе предмета, са правноснажним одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је првостепена пресуда донета уз битну повреду одредбе прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима, јер првостепени суд у току прекршајног поступка није применио одредбу овог закона и то члана 160. Закона о прекршајима, с обзиром да браниоцу окривљене, који је поднеском тражио да му се доставе прилози - докази из списка предмета ради давања писане одбране, а који приликом доставе није затечен на адреси, уз констатацију достављача да је отпутовао, није остављено у поштанском сандучету или прибијено на врата обавештење да писмено може преузети у суду у року од 15 дана од дана покушаног достављања, те суд није могао да истакне писмено на огласној табли, јер претходно није применио одредбу става 1. овог члана, на што је по закону обавезан.

Поред тога, основано јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у захтеву наводи да је пресуда донета и уз битну повреду одредбе прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима, јер су разлози о одлучним чињеницама пресуде потпуно нејасни, из разлога што се у пресуди наводи, да је браниоцу позив ради увида у списе предмета и достављање писане одбране уредно уручен, истицањем на огласној табли, иако му претходно није уредно покушана достава овог позива, чиме је повређено и право на одбрану окривљене, што је све од утицаја на закониту и правилну одлуку суда.

Из списка предмета произлази да је бранилац окривљене адвокат Дарко Миличић дана 10.07.2025. године, доставио поднесак којим је обавестио суд да је ангажован као бранилац окривљене АА и захтевао да му суд достави прилоге и доказе који се налазе у списима предмета, а ради давања писане одбране у смислу одредбе члана 93. Закона о прекршајима, уз који поднесак је у прилогу доставио пуномоћје. Након тога је Прекршајни суд у Ваљеву упутио позив адвокату Дарку Миличићу ради приступања у суд и увида у списе предмета Пр 4721/25, дана 17.07.2025. године и дана 28.07.2025. године, при чему је на обе коверте S1 (ЗОП/обавештење) констатовано да је достава покушана два пута, уз констатацију достављача да је прималац отпутовао. Из списка даље произлази да приликом покушаја доставе, браниоцу окривљене ни први ни други пут није остављено обавештење да је за њега приспело судско писмено које може у року од 15 дана преузети у суду, јер се исто налази у списима предмета закачено уз коверте S1 у којима су послати позиви. Након тога је Прекршајни суд у Ваљеву дана 14.08.2025. године донео наредбу о истицању писмена на огласну таблу суда, које ће сматрати достављеним након 8 дана од

истицања писмена на огласној табли суда, на основу члана 160. став 2. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 285. став 1. тачка 1) Закона о прекршајима прописано је да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости ако је повређен закон или други пропис о прекршају.

Одредбом члана 160. став 1. Закона о прекршајима је прописано да ако се на адреси где се достављање има извршити нико не затекне, оставиће се у поштанском сандучету или прибити на врата обавештење да лице коме је писмено упућено треба да га преузме у суду у року од 15 дана од дана покушаног достављања. Ставом 2. истог члана је прописано да по протеку рока из става 1. овог члана, писмено ће се истаћи на огласној табли и интернет страници суда, ако за то постоје технички услови. Достављање се сматра извршеним по истеку рока од осам дана од дана истицања писмена на огласној табли и интернет страници суда.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима прописано је да битна повреда одредаба прекршајног поступка постоји ако пресуда или решење уопште нема разлога или нису наведени разлози о одлучним чињеницама, или су ти разлози потпуно нејасни, или у знатној мери противречни, или ако о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између онога што се у разлозима одлуке наводи, о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника, осим у случају из члана 252. став 4. овог закона, док је ставом 2. тачка 4) истог члана прописано да битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде или решења постоји и ако је суд у току прекршајног поступка или приликом доношења одлуке није применио или је погрешно применио коју одредбу овог закона, или је у току прекршајног поступка повредио право одбране.

Пропустом првостепеног суда у погледу доставе прилога – доказа изабраном браниоцу окривљене, на његов захтев, а ради давања писане одбране, уз назнаку да прималац није затечен на адреси и констатацију да је исти отпутовао, те након тога истицање писмена на огласној табли и поред чињенице да адвокату није уручено обавештење да писмено може преузети у суду у року од 15 дана од дана покушаног достављања, повређене су одредбе члана 160. став 1. Закона о прекршајима, те суд није могао да истакне писмено на огласној табли, у смислу става 2. истог члана, јер претходно није применио одредбу става 1. овог члана, на што је по закону обавезан, што је условило повреду одредбе члана 264. став 2. тачка 4) Закона о прекршајима. Овакво поступање суда је имало за последицу повреду права на одбрану окривљене од стране изабраног браниоца. Поред тога, првостепени суд је у образложењу своје одлуке овакво поступање и истицање обавештења на огласној табли суда образложио наводима да је достава позива ради вршења увида у списе предмета уредно уручена браниоцу окривљене, у складу са Законом о прекршајима, чиме је учинио и повреду одредбе члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима. Наведени пропуст није исправио ни другостепени суд.

На описани начин побијаним пресудама учињене су битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) и 4) у вези члана 160. Закона о прекршајим, како се то основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињених битних повреда одредаба прекршајног поступка, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и укинуо побијане пресуде Прекршајног суда у Ваљеву 8 Пр 4721/25 од 05.11.2025. године и Прекршајног апелационог суда 18 Прж 25561/25 од 12.12.2025. године, а предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић