



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 247/2025
08.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Марија Маринковић, адвокат из ..., против туженог „Serbia Zijin Copper“ ДОО Бор, чији је пуномоћник Марина Манзаловић, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2369/2024 од 09.10.2024. године, у седници одржаној 08.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ се одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2369/2024 од 09.10.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2369/2024 од 09.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 31/24 од 25.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца АА, којим је тражио да се утврди ништавост Анекса I уговора о раду бр. .. од 12.03.2020. године, донет под бр. .. од 03.08.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца ББ којим је тражио да се утврди ништавост Анекса I уговора о раду бр. .. од 30.06.2020. године, донет под бр. .. од 18.08.2022. године. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена тужба тужилаца у делу тужбеног захтева којим су тражили да се обавезе тужени да тужиоце врати на рад на послове и радне задатке које су обављали пре доношења оспорених анекса из изреке пресуде под 1. и 2. или на пословима у складу са врстом и степеном њихове стручне спреме и радном способношћу. Ставом четвртим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2369/2024 од 09.10.2024. године одбијена је, као неоснована, жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Бору П1 31/24 од 25.06.2024. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр.10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Према оцени Врховног касационог суда, нема услова да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нема потребе за уједначавањем судске праксе, као ни за и новим тумачењем права.

Предмет тражене правне заштите утврђење ништавости одредби анекса уговора о раду закљученог између парничних странака, због премештаја на друго радно место услед смањења потребе за радом тужилаца на пословима које су раније обављали а због престанка са радом погона и пуштања у рад нове флотације. Одлука која се ревизијом побија у складу је са судском праксом у предметима са истим правним основом, а тиче се примене одредби члана 1171., 172. и 192. Закона о раду ("Службени гласник РС", број 24/05 ...95/18), због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Ревиденти уз ревизију нису приложили другачије одлуке судова у донетим предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету у смислу потребе уједначавања судске праксе.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке овог решења.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и оценио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић