



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11868/2025
16.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Daik consulting & finance“ д.о.о. Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац, адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (ИВК) 32/2025 од 15.05.2025. године, у седници одржаној 16.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву Ипв (ИВК) 32/25 од 15.05.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова поступка.

Образложење

Решењем јавног извршитеља Горана Шкера И.Ивк 287/25 од 25.04.2025. године, донетим ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца, из комуналних и сродних делатности, обавезан је извршни дужник да намири новчано потраживање извршног повериоца од 1.100,00 динара на име главног дуга и 27.216,00 динара на име трошкова извршног поступка.

Решењем Основног суда у Панчеву Ипв (ИВК) 32/2025 од 15.05.2025. године усвојен је приговор извршног дужника и укинута означено решење јавног извршитеља, и предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојне исправе од 17.04.2025. године, одбачен (став први изреке) и извршни поверилац обавезан да извршном дужнику у року од 8 дана од дана пријема решења исплати трошкове другостепеног поступка у износу од 19.268,00 динара, док је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова другостепеног поступка одбијен као неоснован.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба закона о извршењу, погрешне примене материјалног права и одлуке о трошковима.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези с чланом 420. став 6. ЗПП и чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15, 106/16, 113/17, 54/19, 9/20, 10/23) и члана 27. тог закона, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. тачка 3. ЗИО, која садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка. Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је искључена могућност изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и као таква одбачена другим ставом изреке, применом члана 413. у вези с чланом 420. став 6. ЗПП.

О трошковима поступка по ревизији одлучено је на основу члана 165. став 1. у вези с чл. 153. став 1. и 154. став 1. ЗПП, имајући у виду да извршни поверилац није успео у поступку по овом правном леку, а да трошкови састава одговора на ревизију нису били нужни.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић