



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8669/2025
30.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Ристовић, адвокат из ..., против тужене „Општа болница Нови Пазар“ из Новог Пазара, чији је пуномоћник Решад Плојовић, адвокат из ..., ради измене висине ренте, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2554/24 од 19.02.2025. године, у седници одржаној 30.04.2026. године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблаговремена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2554/24 од 19.02.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару П 1251/23 од 02.04.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде материјалне штете исплати 236.340,00 динара на име разлике између износа ренте који је тужена уплаћивала тужиоцу од 01.03.2023. године до 01.03.2024. године у појединачним месечним износима као у овом ставу изреке са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да се мења износ ренте утврђен поравнањем Вишег суда у Краљеву П 40/21 од 10.10.2020. године и обавезана је тужена да тужиоцу на име ренте месечно исплаћује износ од 49.060,00 динара почев од 02.04.2024. године па убудуће, сваког 01. у месецу за претходни месец са законском затезном каматом док постоји законски основ за исплату ренте на текући рачун тужиоца ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, одбачена је као недозвољена тужба у делу којим је тражено да суд стави ван снаге поравнање Вишег суда у Краљеву П 40/21 од 10.1.2022. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 44.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2554/24 од 19.02.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и првостепена пресуда је потврђена у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу четвртом изреке тако што је обавезана тужена да тужиоцу на име

трошкова поступка исплати 63.300,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужиоца за трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није благовремена.

Према стању списка, а према здруженој доставници правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2554/24 од 19.02.2025. године туженој је достављена 11.03.2025. године. Против наведене пресуде, а према пријемном печату првостепеног суда, пуномоћник тужене је изјавио ревизију поштом препоручено на рецепис RE 279 236 978 RS дана 11.04.2025. године.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблаговремену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана пресуда достављена туженој 11.03.2025. године, а да је пуномоћник тужене изјавио ревизију поштом препоручено дана 11.04.2025. године, произлази да је ревизија тужене изјављена након протекла законом прописаног рока (последњи дан је био 10.04.2025. године – четвртак, сходно члану 103. став 4. ЗПП) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужене одбацио као неблаговремену и одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење овог поступка, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**