



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13506/2025
22.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радица Костадиновић, адвокат из ..., против тужене „UniCredit bank Srbija“ ад Београд, чији је пуномоћник Младен Аврамовић, адвокат из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 160/19 од 01.12.2022. године, у седници одржаној 22.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 160/19 од 01.12.2022. године у ставу првом изреке и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Београду ради одлучивања о жалби тужене.

Образложење

Према стању у списима, против пресуде Првог основног суда у Београду П 10604/18 од 15.11.2018. године, жалбу је изјавила тужена преко пуномоћника Тијане Воротовић, адвоката из На месту одређеном за потпис подносиоца поднеска, у конкретном случају предметне жалбе, стоји печат и отисак потписа Тијане Воротовић, адвоката из

Виши суд у Београду је решењем Гж 160/19 од 01.12.2022. године, ставом првим изреке, одбацио жалбу тужене изјављену против пресуде Првог основног суда у Београду П 10604/18 од 15.11.2018. године, као непотпуну. Као разлог за одбацивање жалбе, Виши суд у Београду је навео да је непотпуна, јер није својеручно потписана од стране пуномоћника адвоката, већ садржи само његов печат и факсимил и као такву је одбацио.

Врховни суд је побијано решење испитао у смислу члана 408. у вези члана 420. став 3. и став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), па је оценио да је ревизија основана. Наиме, по оцени Врховног суда, суд у побијаном решењу није правилно применио члан 370. тачка 4. ЗПП када је ценио уредност жалбе, коју је изјавила пуномоћник тужене 10.12.2018. године.

Одредбом члана 370. тачка 4. ЗПП, прописано је да је један од битних елемената жалбе и потпис подносиоца. Наведеном одредбом није прописано да тај потпис мора бити својеручан.

Потписивање поднесака и других писмена од стране адвоката је уређено чланом 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 24/12), којим је у ставу 5. прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио, стави свој потпис и печат. Одредбом члана 29. Кодекса професионалне етике адвоката („Службени гласник РС“ бр. 27/12), прописано је да је адвокат дужан да на поднесак уз отисак печата стави свој потпис, параф или факсимил или обезбеди да потпис или параф, уколико је оправдано одсутан, а ради се о обавезама које не трпе одлагање, његовим одобрењем и уз његово претходно упознавање са садржајем писмена, стави његов приправник.

Жалба коју је поднео пуномоћник тужене, испуњава све прописане елементе, јер је снабдевена печатом адвоката Тијане С. Воротовић и отиском њеног потписа у форми факсимила, који користи у правном саобраћају. Зато жалба није непотпуна, већ напротив, садржи све законом прописане елементе у смислу одредбе члана 370. ЗПП који је чине уредном.

Како у конкретном случају нису били испуњени услови за одбачај жалбе као непотпуног поднеска, Врховни суд је применом одредбе члана 415. ЗПП, укинуо побијано другостепено решење и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**